ВОЛЫНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Января № 3 1884 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Церковно-приходская лѣтопись на Волыни.

(*Окончаніе*).

ОТДѢЛЪ IV. ПРИХОЖАНЕ:

а) *до 1884 г.* Какъ образовался православный приходъ, не изъ обратившихся-ли въ Православіе католиковъ или уніатовъ? Какъ переходили прихожане въ Православіе: единицами или массами? Когда было особенно много обращено въ Православіе и вслѣдствіе какихъ причинъ?—Какіе были замѣчательные люди изъ прихожанъ прежнихъ временъ? Какія они оказали услуги церкви, обществу и государству? Ихъ вліяніе на другихъ прихожанъ. Ихъ судьба.—Прежнія отношенія къ Православію польскихъ помѣщиковъ, ксендзовъ и мѣстныхъ властей.—Были-ли въ приходѣ школы и на какія средства содержались? Были-ли другія церковно-приходскія учрежденія (отд. V)?—Не было-ли въ средѣ прихожанъ раскольниковъ?—Какъ отразились въ приходѣ событія общественной жизни: война 1812 г., польское возстаніе 1830 и 1863 г.г., освобожденіе крестьянъ и т. п. Какіе разсказы существуютъ въ народѣ про эти событія?—Какія особенныя событія случились въ преды-

дущую исторію прихода: грандіозныя явленія природы, общественныя бѣдствія (моръ, голодъ, падежъ скота, пожары, наводненія и т. п.), чудеса и т. п. Не посѣщали-ли прихода когда-нибудь Высочайшія особы?—Выписать изъ метрическихъ записей, по десятилѣтіямъ, число родившихся (законныхъ и незаконныхъ), бракомъ сочетавшихся и умершихъ за всѣ предыдущіе годы съ того времени, съ котораго уцѣлѣли записи, въ такой формѣ:

Годы.	Родившихся.				Браковъ.	Умершихъ		Замѣчанія.
	Муж.	Жен.	Незак	Всего		Муж.	Жен.	
1700	00	00	00	00	00	00	00	
1710	00	00	00	00	00	00	00	
1720	00	00	00	00	00	00	00	
1730	00	00	00	00	00	00	00	
1740	00	00	00	00	00	00	00	

Выписать изъ духовныхъ или исповѣдныхъ росписей, со времени ихъ существованія, количество душъ въ приходѣ по десятилѣтіямъ.—Причины увеличенія (присоединенія и пр.) или уменьшенія (повальныя болѣзни, выселенія, уклоненія и т. п) прихода.—Какъ можно представлять нравственность прихожанъ прежнихъ временъ (количество незаконнорожденныхъ, не бывшихъ у исповѣди и св. причастія по неуважительнымъ причинамъ, конокрадство и т. п.).—Какіе въ старину были обычаи и обряды, которыхъ ужъ нѣтъ въ настоящее время? и т. п. б) *въ 1884 г.* 1) *Народонаселеніе прихода.* Сколько въ приходѣ малороссовъ, евреевъ, чеховъ, поляковъ, великороссовъ, нѣмцевъ, татаръ, цыганъ, караимовъ и

т. п. Господствующее малороссійское населеніе принадлежитъ къ группѣ Полѣсской, Подольско-Галицкой или украинской? Какіе разсказы, анекдоты, присказки, прибаутки, поговорки существуютъ въ народѣ про евреевъ, поляковъ, великороссовъ, нѣмцевъ и т. п., опредѣляющіе характерныя особенности этихъ народностей?—Всѣ-ли прихожане коренные обитатели или между ними есть пришлецы? Какія существуютъ преданія о переселеніи послѣднихъ?—Существуетъ-ли въ народѣ чувство самовозвеличенія предъ другими народами прихода? и т. п. 2) *Внѣшній бытъ прихожанъ.* Избы крестьянъ, курныя, немазанныя или съ трубами, бѣленныя? изъ какого матеріала и какъ построены? куда обращены выходами: на улицу, во дворъ или въ садъ?—Какія иконы больше встрѣчаются въ хатахъ? что при нихъ находится «на покуті»?—Много-ли садовъ въ селѣ и служатъ-ли они для развлеченія или источникомъ дохода?—Отличительная одежда крестьянъ: лапти, бѣлыя суконныя шапки и бѣлыя свиты или вышитыя сѣрыя свитки, бѣлыя съ краснымъ шитьемъ рубахи, широкіе шировары, барашковыя шапки и сапоги?—Какія женщины употребляютъ украшенія? и т. п. 3) *Ихъ экономическій бытъ.* Къ какимъ занятіямъ болѣе склонныя прихожане и какія работы ими болѣе уважаются? Раздѣленіе прихожанъ по занятіямъ.—Какъ великъ земельный надѣлъ у крестьянъ? есть-ли пастбища и лѣса? Много-ли земли арендуется крестьянами у помѣщиковъ и за какую цѣну?—Какіе виды хлѣба и достаточно-ли производитъ данная мѣстность? Куда сбываются избытки?—Хорошо-ли ведется скотоводство?—Занимаются-ли крестьяне пчеловодствомъ? Сколько «пасѣкъ» (пчельниковъ) въ приходѣ?—Какіе въ приходѣ существуютъ заработки (чумачество, извозъ, рубка лѣса, выдѣлка лѣсныхъ матеріаловъ, гонка смолы и дегтя, работы на заводахъ и т. п.)?—Какія ремесла развиты въ приходѣ и сколько въ приходѣ ремесленниковъ?—Развита-ли сколько нибудь такъ называемая кустарная промышленность?—Есть-ли торговцы изъ при-

хожанъ и сколько ихъ? Бываютъ-ли въ селѣ ярмарки, базары?—На какихъ условіяхъ крестьяне отдаютъ евреямъ право на содержаніе корчмы?—Сколько въ приходѣ мельницъ: вѣтрянокъ, водяныхъ и крупчатокъ? Кому онѣ принадлежатъ и кто ихъ арендуетъ? и т. п. 4) *Соціально-юридическій бытъ прихожанъ.* Какіе юридическіе обычаи и понятія существуютъ въ народѣ, опредѣляющіе личныя, семейныя, и имущественныя отношенія? Каковы права старшаго въ семьѣ? Какъ крестьяне смотрятъ на отца, не умѣющаго быть настоящею главою семьи? Каково положеніе въ семьѣ «наймитовъ и наймичекъ»?—Какъ прихожане смотрятъ на значеніе и силу «громады»? Насколько интересуется народъ громадскими дѣлами? Считается-ли нравственно-обязательнымъ участвовать въ громадскихъ сходкахъ? Замѣчается-ли въ громадѣ раздѣленіе на партіи консерваторовъ и либераловъ? Участвуютъ ли женщины въ громадскихъ дѣлахъ? какъ смотритъ на это народъ?—Какъ смотритъ народъ на обязанности сельскихъ властей и какими соображеніями руководится при выборѣ послѣднихъ?—Какое значеніе имѣютъ въ громадскихъ дѣлахъ богатые и крикуны? Какую роль при выборахъ и вообще при рѣшеніи громадскихъ дѣлъ имѣютъ взятки, могорычи и другаго рода подкупы? и т. п. 5) *Умственное развитіе прихожанъ.* Какія качества прихожане считаютъ признакомъ умнаго человѣка? Сколько въ приходѣ грамотныхъ: умѣющихъ читать и писать и умѣющихъ только читать? Какой процентъ составляютъ грамотные между прихожанами? Въ какихъ поселкахъ существуютъ школы? Кѣмъ онѣ основаны? на чей счетъ? Кто въ нихъ учитъ? Сколько въ настоящее время учащихся мальчиковъ и дѣвочекъ? Сколько времени дѣти учатся въ школѣ? Какимъ значеніемъ пользуются въ селѣ грамотные люди? Какія книги особенно распространены въ народѣ? Нѣтъ-ли частныхъ лицъ (дьячки, отставные солдаты, писаря и т. п.), занимающихся обученіемъ дѣтей? Занимаются ли обученіемъ дѣтей грамотныя женщины?—Ка-

кія причины недовольства прихожанъ школами? Находятъ-ли крестьяне полезнымъ воспитывать въ школѣ дѣвочекъ?

Какъ смотрятъ крестьяне на міръ Божій: на небесныя свѣтила, на затменіе солнца и луны, на фазы луны, на появленія кометъ, падающихъ звѣздъ, на времена года, смѣны дня и ночи, на зорю, радугу, сѣверное сіяніе, громъ, молнію, облака, туча, дождь, снѣгъ, мятель, туманъ, морозъ,—на землю, ея форму, концы, внутренность, на разныя водныя вмѣстилища, на огонь, вѣтеръ,—на предметы растительнаго и животнаго царства и на самаго человѣка? и т. п. Какіе существуютъ относительно всѣхъ этихъ предметовъ (передать какъ можно болѣе)?—Нѣтъ-ли у кого изъ прихожанъ библіотеки? Какія въ ней замѣчательныя по древности книги и рукописи?

Народная медицина. Какой взглядъ существуетъ на болѣзнь человѣка? Въ какомъ видѣ представляются епидимическія болѣзни (холера, оспа, чума и т. п.)? Какія существуютъ въ народѣ названія для различныхъ болѣзней? какіе признаки для ихъ распознаванія? Какими травами и снадобьями лечатся тѣ или другія болѣзни? Какіе употребляются медицинскіе пріемы (пьявки, горшки, пухиръ и т. п)? Кто преимущественно занимается леченіемъ? у кого они учатся? Причина недовѣрія народа къ научной медицинѣ.—Какіе заговоры, заклинанія, талисманы и другія симпатическія средства употребляются при леченіи? что значитъ «сглазить»?

Примѣты. Какія примѣты относительно внѣшняго вида родившагося ребенка (родимое пятнушко, крикъ ребенка во время рожденія и т. п.)? Какія примѣты существуютъ относительно счастливой и несчастной супружеской жизни и что дѣлаютъ, чтобы избѣжать худыхъ послѣдствій? Какія примѣты принимаются по небеснымъ явленіямъ, перемѣнамъ временъ года, по человѣческимъ непроизвольнымъ дѣйствіямъ (икота, чесанье, и т. п.), по дѣйствіямъ или крику животныхъ, по растеніямъ и

т п. Какія числа считаются символическими относительно какого-нибудь дѣйствія? и т. п.

Гаданія и ворожба. Какіе роды гаданій встрѣчаются въ приходѣ (описать подробно и какъ можно болѣе)? Что дѣлаютъ, напр., при закладкѣ и постройкѣ домовъ, при переходѣ на новоселье, при выѣздѣ въ дорогу, при отправленіи на охоту, на воровство и т. п. Какіе существуютъ заговоры и заклинанія?—Какіе амулеты вѣшаютъ на шею? Носятъ-ли на шеѣ «курунки»? и т. п.

6) *Религіозный бытъ прихожанъ.* Сколько въ приходѣ православныхъ, католиковъ, протестантовъ, евреевъ, магометанъ, раскольниковъ и сектантовъ? Нѣтъ-ли смѣшанныхъ супружествъ и сколько именно? Какія существуютъ секты и толки и сколько лицъ мужескаго и женскаго пола въ каждомъ изъ нихъ? Какія отношенія существуютъ между православными, неправославными и иновѣрцами? Дѣлаетъ-ли народъ различіе между христіанами другихъ исповѣданій и нехристіанами? Есть-ли у раскольниковъ молельня, наставники или старцы? Какія у раскольниковъ или сектантовъ мнѣнія, обычаи, обряды, книги? Чѣмъ отличаются другъ отъ друга разные раскольничьи толки? Чѣмъ они сами отличаютъ себя отъ православныхъ и отъ другихъ толковъ и какъ относятся къ нимъ? Какія средства употребляютъ они для совращенія въ свою секту? Въ какихъ именно сектахъ участвуютъ собственно малороссы? Встрѣчаются-ли случаи вовлеченія прихожанъ въ жидовство (субботничій толкъ)?—Какія мѣры полезно было бы предпринять и предпринимаются противъ раскольниковъ?—Въ чемъ проявляется религіозность прихожанъ? Исправно-ли они посѣщаютъ храмъ Божій? если не исправно, то почему? Соблюдаютъ-ли посты и праздники?—Нѣтъ-ли особыхъ постовъ? съ какого и до какого времени? въ память какихъ событій? Есть-ли обычай «понедѣльничать» и поститься по субботамъ?—Сколько разъ въ году и когда прихожане пріобщаются Св. Таинъ?—Какіе сохранились собственно народные праздники (напр. Рахманьскій день,

Русальный Великдень, Купала, Громниція и т. п.)? Когда и какъ они празднуются? Какіе повѣрья, обряды, обыкновенія, пословицы, поговорки, примѣты, гаданья, пѣсни, заклинанья относятся къ этимъ праздникамъ? Нѣтъ-ли особыхъ семейныхъ праздниковъ (при вступленіи въ возмужалость парубковъ и дѣвушекъ, первое бритье бороды и т. п.)? Какъ встрѣчаются и проводятся св. Пасха, Новый годъ, Крещеніе и др. Сохранился-ли обычай въ приходскіе праздники устроять складочные обѣды для нищихъ?—Почему 1-го августа приносятъ въ Церковь макъ?—Какія приняты общественныя увеселенія на праздники? *Примѣч.* Подробно описать всѣ обычаи, обряды, суевѣрія, примѣты, гаданія, связанныя съ тѣмъ или другимъ праздникомъ.—Какъ ведутъ себя православные прихожане во дни Католическихъ (напр.— Boże Ciało) и еврейскихъ праздниковъ?—Нѣтъ-ли въ приходѣ своихъ особыхъ народныхъ молитвъ? Какія породіи на церковныя молитвы существуютъ въ народѣ? Какого рода развиты между прихожанами общественныя молитвословія: крестные ходы по селеніямъ, полямъ, служеніе молебновъ «отпусты» и т. п. Когда и какъ совершаются крестные ходы? Когда и какъ совершаются «проводы»? Въ какіе дни бываютъ «поминальницы»?— Какія прихожане накладываютъ на себя обѣты? какъ ихъ выполняютъ? Какія побужденія къ наложенію обѣта хожденія по святымъ мѣстамъ («на прощу»)? Нѣтъ-ли особыхъ обычаевъ при сборѣ прихожанъ на богомолье? Куда преимущественно ходятъ богомольцы? что берутъ съ собою въ качествѣ приношеній во святыя мѣста и что выносятъ съ собою оттуда домой? и т. п. *Суевѣрія.* Какъ народъ представляетъ себѣ Верховное существо? можно-ли Его видѣть, встрѣтить? Какія есть повѣрія о рожденіи Христа, о Богородицѣ, о св. Духѣ, объ антихристѣ, апостолахъ, ангелахъ, св. угодникахъ (напр. св. Петрѣ и Павлѣ, о св. Георгіѣ, пр. Иліѣ, Флорѣ, Іоаннѣ Воинѣ, св. Николаѣ Чудотворцѣ, Іоаннѣ Крестителѣ, о св. Великомученицѣ Варварѣ, о Маріи Египет-

ской и др.)? Какіе существуютъ разсказы про Папу Римскаго?—Не сохранилось-ли преданій или, по крайней мѣрѣ, именъ языческихъ боговъ (напр. о Даждь-Богѣ, Хорсѣ, Волосѣ, Ярилѣ, Троянѣ, Чурѣ, Кострубонькѣ, Сварогѣ, Перунѣ, Бѣлбогѣ, Чернобогѣ, Мокошѣ, Ладѣ, Зничѣ, Погодѣ, Посвистачѣ, Золотой Бабѣ, Лелѣ и др.)? Что разсказываютъ крестьяне про духовъ, живущихъ въ лѣсахъ, болотахъ, поляхъ, долинахъ, горахъ, рѣкахъ, оврагахъ и т. п. Гдѣ и какъ живутъ и какія имѣютъ къ людямъ отношенія: Злидні, Полісунъ, Боровикъ, Тишко, Кадукъ, Скорбникъ, Дідько, Помовикъ, Анциболотъ, Манія, Морокъ, Мара, Марена, Бова, Вій, Вова, Васаврюкъ, Баба-яга, Вихоръ, Вітрівъ батько, Одмінокъ, Огняный, Лізунъ, Полуношниця, Полудниця, Рожаниця и т. п. Какія ихъ семейныя отношенія (чортівъ батько, чертова мати, чертята)?—Какъ крестьяне представляютъ себѣ душу человѣка? Гдѣ она находится до рожденія, какъ соединяется съ тѣломъ и какъ съ нимъ разлучается? Есть-ли душа у безсловесныхъ животныхъ? Что такое смерть? какъ она умерщвляетъ людей? Можно-ли отъ нея избавиться? Какъ умираютъ люди добрые, злые, въ особенности тѣ, которые знались съ нечистою силою? Что дѣлается съ душею послѣ смерти? Что дѣлается съ душею дѣтей, умершихъ безъ крещенія, и дѣвушекъ, не вышедшихъ замужъ? Какія отношенія умершихъ къ живымъ? Для чего умершему кладутъ въ гробъ посуду, деньги, оружіе?—Почему нельзя хоронить на кладбищѣ самоубійцъ?—Для чего на могилки приносятъ пищу и питье? Какіе существуютъ разсказы о мертвецахъ, упыряхъ, утопленникахъ, удавленникахъ и вообще о самоубійцахъ?—Почему нельзя выносить изъ дому сору (сметя), пока не вынесутъ умершаго?—Куда (и почему) дѣваются стружки отъ гроба?—Для чего при выносѣ изъ хаты бьютъ гробомъ о порогъ?—Какія существуютъ повѣрья о «велкняхъ» (великанахъ), пигмеяхъ (людці), песиголовцахъ, рахманахъ, людоѣдахъ, сыроѣдахъ, бойкахъ, морскихъ и лѣ-

сныхъ людяхъ, богатыряхъ (напр. Вернигорѣ, Вернидубѣ, Катигорошкѣ, Прудивусѣ и др.)?—Что такое «чаровникъ», «чаклунъ», басарка, ворожбитъ, ворожка, відмарь, відма, літвинъ, характерникъ, мемозина? Что такое вовкулаки? Какіе существуютъ роды превращеній (въ камни, растенія, животныхъ)? Какимъ способомъ они совершаются? Какъ превращенному дать прежній видъ?—Нѣтъ-ли какихъ-нибудь бродящихъ въ народѣ вредныхъ рукописей, содѣйствующихъ распространенію и усиленію суевѣрій? Нѣтъ-ли святыхъ листовъ, которые носятъ крестьяне на тѣлѣ («Сонъ пр. Богородицы», «Наука Господня» и т п.)?

Обычаи и обряды. Какіе домашніе обряды соблюдаются при рожденіи и крестинахъ ребенка? Для чего «баба» раздаетъ «квітки»? Есть-ли обрядъ пострижинъ и въ чемъ онъ состоитъ? Когда надѣваютъ въ первый разъ поясъ, штаны и другія части одежды? и какими церемоніями сопровождаются эти обряды? Какъ ведется сватьба («весілля»)? сговоръ, рушники? хустки и другія принадлежности свадьбы? Какими эпитетами величаютъ жениха, невѣсту, дружковъ? Что дѣлаютъ женихъ, невѣста, сваты, дружки и друг. во все время «весілля» и въ какомъ порядкѣ (поѣзды, перезва, каравай и т. п.)? Какіе обычаи и обряды при похоронахъ? Не совершаются-ли при похоронахъ дѣвушки свадебные обряды?—Какіе обряды употребляются при поминкахъ (сорокоустъ, годовщина, на Ѳоминой недѣлѣ, могилки)?—Какіе особые обычаи существуютъ при посѣщеніи кладбищъ вообще?—Какіе обряды совершаются при приближеніи весны, лѣта, осени, зимы? Какъ крестьяне встрѣчаютъ первый громъ, первый дождь и т. п. Какіе существуютъ обряды при пахотѣ, посѣвахъ, косьбѣ, молотьбѣ и др. занятіяхъ? какіе—при выгонѣ скота на пастбище? Какіе есть обряды и обычаи, имѣющіе тайное значеніе и указывающіе на языческія вѣрованія?—Что дѣлаютъ съ «завертками»

7) *Нравственность прихожанъ.* Случаи высоконравственныхъ поступковъ за прошлое время и теперь. Ка-

кіе ходятъ разсказы о личностяхъ, отличавшихся цѣломудріемъ, супружескою любовію, дружбою, самоотверженіемъ, милосердіемъ, благотворительностію? Какъ призрѣваются вдовы, сироты, калѣки и вообще нищіе? Какъ смотритъ народъ на нищихъ и на подаяніе имъ милостыни?—Какіе пороки преобладаютъ въ приходѣ? Какого рода бываетъ наибольшее число преступленій? Какъ оно распредѣляется по возрастамъ? по сословіямъ? Не занимаются-ли прихожане контрабандою? конокрадствомъ? Количество не бывшихъ у исповѣди и св. причастія по нерадѣнію. Число смертей отъ пьянства. Число пьяницъ и сифилитиковъ въ приходѣ.—Количество незаконнорожденныхъ.—Совершается-ли обрядъ публичнаго поруганія надъ дѣвушками, лишившими себя цѣломудрія (накрытки)? Уцѣлѣлъ-ли обычай предавать церковному суду невѣсту, потерявшую дѣвство, и наказывать «посторонками, (веревками, снятыми съ колоколовъ)?—8) *Произведенія устной народной словесности.* Какія поются исторически важныя пѣсни обрядовыя, пріуроченныя къ извѣстнымъ временамъ года и праздникамъ, а равно къ разнымъ работамъ? Какія пѣсни и думы историческія: а) временъ дружинно-княжескихъ, б) козацкихъ, в) гайдамацкихъ, г) рекрутско-крепацкихъ и д) новѣйшія напр. про волю? Какія преданія и легенды сохранились въ приходѣ объ историческихъ событіяхъ и дѣятеляхъ на Волыни (напр. о Коломанѣ, Владимірѣ Васильковичѣ, объ «охлопленіи» русскихъ поселянъ Волыни, объ Ипатіѣ Поцеѣ, о Лободѣ, Кривоносѣ, Колодкѣ, Шелудявомъ Бунякѣ, Хмѣльницкомъ, Гераськѣ Донцѣ, Желѣзнякѣ, Гонтѣ и вообще о «гайдаматчинѣ и колінвщинѣ» и т. п.)? Замѣчательныя духовно-нравственныя пѣсни, гимны, стихи и легенды.

ОТДѢЛЪ V. ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ УЧРЕЖДЕНІЯ:

1) *Церковно-приходскія школы:* когда и кѣмъ открыты? какими матеріальными средствами располагаютъ?

Сколько учениковъ въ настоящее время? Кто занимается ихъ обученіемъ? 2) *Церковно-приходскія попечительства и братства:* когда открыты? Что ими сдѣлано, со времени открытія, для церкви, причта и прихода? Какими средствами они располагаютъ? Обязанности членовъ братства.—Бываютъ-ли и когда братскія собранія? порядокъ въ братскихъ засѣданіяхъ. Количество братчиковъ (и «сестричекъ»).—Вліяніе братчиковъ на прихожанъ.—3) церковно-приходскія *богодѣльни*, учрежденныя тогда-то; средства ихъ такія-то; число призираемыхъ въ настоящее время такое-то. 4) Другія церковно-приходскія учрежденія.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ПОВРЕМЕННАЯ ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Здѣсь приходскому лѣтописцу въ хронологическомъ порядкѣ слѣдуетъ отмѣчать всѣ болѣе или менѣе выдающіяся событія, вліяющія на приходъ и занимающія его въ данное время, имѣя постоянно въ виду ихъ важное значеніе для исторіи Церкви и государства, полноту и обиліе фактовъ изъ мѣстной жизни и благодарность грядущихъ поколѣній за всякое достовѣрное свѣдѣніе.

1) О приходѣ: а) *объ измѣненіяхъ состава и границъ прихода:* не было-ли присоединенія къ приходу новыхъ деревень или отчужденія старыхъ? по какой причинѣ? б) *объ археологическихъ новостяхъ прихода:* не производились-ли раскопки урочищъ, кѣмъ? Что найдено? Не найдено-ли оружія, въ родѣ каменныхъ топоровъ, панцырей, кольчугъ, щитовъ, стрѣлъ или монетъ, посуды, одеждъ, украшеній и т. п.? Не уничтожены-ли кѣмъ какіе нибудь изъ памятниковъ древности? не отобраны-ли археологическія рѣдкости и куда?—в) *О выдающихся явленіяхъ физической природы:* не было-ли

затмѣнія солнца или луны? на сколько они были замѣтны въ данной мѣстности? Не появлялись-ли особые метеоры, кометы? Народныя толкованія таковыхъ явленій.—Не было-ли замѣтно сѣверное сіяніе (описать его и передать народное воззрѣніе на это явленіе)?—Не проносились-ли опустошительныя бури и ураганы? ихъ гибельныя послѣдствія или вліяніе на имущество прихожанъ.—Не было-ли сильныхъ грозъ, въ особенности соединенныхъ съ убійствомъ скота и людей? (Какая была оказана помощь несчастнымъ?) или произведшія пожары?—Каковы хлѣбные всходы?—Какъ рано наступила зима? когда появился первый снѣгъ? первые морозы? когда замерзли рѣки? Бурная или спокойная зима? какъ много было снѣгу? Выдающіеся морозы.—Поздняя или ранняя весна? Каковы были весенніе разливы рѣкъ? Сравненіе этой весны съ предшествующей.—Не было-ли наводненій лѣтомъ? Не появлялось-ли повальныхъ болѣзней? какія именно? откуда занесены? какія мѣры предпринимались противъ нихъ? Количество унесенныхъ эпидеміей жертвъ.—Не замѣтно-ли отклоненіе русла рѣкъ? ихъ обмеленіе? и т. п. г) *о вновь узнанныхъ преданіяхъ* относительно прихода, его горъ, рѣкъ, лѣсовъ, болотъ, поселковъ и т. п.

2) О приходскомъ храмѣ: Построеніе новаго храма или измѣненія храма существующаго. *Перемѣны въ наружныхъ частяхъ храма:* поправка стѣнъ, расширеніе ихъ пристройками, придѣлами,—покраска стѣнъ и крыши храма,—перемѣна и позолота крестовъ, главъ,—передѣлка оконъ, дверей, папертей,—пріобрѣтеніе новыхъ колоколовъ (вѣсъ, стоимость, на чей счетъ?); построеніе или поправка ограды и т. п. *Перемѣны во внутреннихъ частяхъ и принадлежностяхъ храма:* упраздненіе придѣльнаго алтаря или построеніе новаго и его освященіе,—покраска стѣнъ или украшеніе ихъ живописью,—перемощеніе половъ; перемѣна св. антиминса, одеждъ престоловъ и жертвенниковъ, устроеніе сѣни надъ престоломъ; сооруженіе вновь или

поправка стараго иконостаса, перестройка амвоновъ, солей, клиросовъ,—уничтоженіе или поправка каѳедры, хоровъ,—починка или перестройка печей и т. п. *Новыя святыни и достопримѣчательности храма:* пріобрѣтеніе новыхъ иконъ, св. крестовъ, служебныхъ сосудовъ, ковчеговъ, кадилъ, паникадилъ, брачныхъ вѣнцевъ,—пріобрѣтеніе новой шитой церковной утвари. *Новости церковной библіотеки и архива:* составленіе каталога книгъ церковной библіотеки (когда и кѣмъ?), составленіе описи бумагъ церковнаго архива (кѣмъ и когда?); вновь пріобрѣтенныя замѣчательныя книги и рукописи.—*Недвижимое церковное имущество:* новыя пожертвованія собственно въ пользу церкви пахатной и луговой земли, а равно лѣсу (сколько, отъ кого и по какому случаю?),—состояніе церковныхъ рыбныхъ промысловъ; увеличеніе или уменьшеніе количества колодъ церковной «пасѣки» (пчельника) и т. п. *Несчастные случаи:* похищеніе церковныхъ вещей или денегъ (когда сколько? найдены-ли преступники? возвращено-ли похищенное?, пожаръ (время, причины, убытки), поврежденія отъ грозы и т. п. *Посѣщеніе церкви Высочайшими особами*, мѣстными архіереями, управителемъ края, губернаторомъ, попечителемъ учебнаго округа и другими высокопоставленными лицами (когда и почему они посѣщали? на что обращали вниманіе? что говорили? какія дѣлали замѣчанія? Какія устроены были имъ встрѣчи и проводы? *Вновь пріобрѣтенныя свѣдѣнія*, не вошедшія въ лѣтопись при прежнихъ записяхъ (изъ письменныхъ источниковъ и устнаго преданія), относительно исторіи храма,—новыя сказанія о чудотворныхъ иконахъ и т. п.

3) О священно-церковно-служителяхъ: а) *Перемѣны въ составѣ причта:* кто и почему выбылъ (если кто умеръ, то вписать его некрологъ)? Кто вновь поступилъ? гдѣ получилъ образованіе? перемѣщенъ ли изъ другаго прихода или вновь посвященъ на должность? Мѣсто, куда выбылъ прежній членъ причта и т. п. б) *Награды членамъ причта и церковному старостѣ:*

отъ епархіальнаго начальства или отъ высшаго Правительства за особыя заслуги ихъ въ пользу церкви, прихода и общества (какія и за какія заслуги?).—в) *Темы церковныхъ поученій*, сказанныхъ священникомъ или псаломщикомъ при общественномъ Богослуженіи. г) *Перемѣны въ содержаніи причта:* увеличеніе количества церковной земли (когда, сколько, какой и по какому случаю?), — увеличеніе или уменьшеніе доброхотныхъ жертвованій прихожанъ за требоисправленія и причины сего, — пріобрѣтеніе новыхъ рыбныхъ промысловъ и другихъ угодій, — построеніе и поправка церковныхъ домовъ и принадлежащихъ къ нимъ пристроекъ и т. п. д) *Вновь открытыя историческія свѣдѣнія и преданія* о прежде бывшихъ членахъ причта, объ ихъ образѣ и средствахъ жизни, объ ихъ дѣятельности и т. п.

4) О прихожанахъ: а) *Перемѣны въ народонаселеніи прихода*: много-ли и когда появилось пришлыхъ людей, переселившихся на Волынь изъ другихъ губерній и пришедшихъ изъ за-границы? Сколько и когда выселилось изъ прихода на восточныя окраины Россіи? б) *Новости экономическаго быта прихожан*: пріобрѣтеніе прихожанами новой поземельной собственности; появленіе въ приходѣ новаго рода промысловъ, ремеслъ, усиленіе или ослабленіе прежде существовавшихъ,—проведеніе новыхъ путей сообщенія и улучшеніе старыхъ. — Средній уровень урожая хлѣба въ данномъ году. — Каковы были въ селѣ ярмарки? — Не построено-ли въ селѣ новыхъ мельницъ, заводовъ? — экономическія потери: пожаръ и его послѣдствія, засухи, падежъ скота, необычайное появленіе хищныхъ звѣрей, появленіе на поляхъ вредныхъ насѣкомыхъ и мѣры противъ нихъ, и т. п. в) *Новыя средства къ поднятію умственнаго уровня прихожанъ:* открытіе новыхъ школъ и украшеніе или расширеніе старыхъ, перемѣна учителя или учительницы,—увеличеніе или уменьшеніе количества частно-практикующихъ учителей; вновь пріобрѣтенные кѣмъ-либо изъ прихожанъ библіотеки и т. п.

г) *Новости соціально-юридическаго быта прихожанъ:* переходъ хозяевъ въ «наймитовъ» и на оборотъ, избраніе прихожанъ на общественныя должности, перемѣна сельскихъ властей и т. п. д) *Выдающіяся явленія религіозно-нравственной жизни прихожанъ:* случаи обращенія изъ раскола въ Православіе или совращенія въ расколъ; при какихъ обстоятельствахъ произошло то и другое? кѣмъ совершено обращеніе или совращеніе (если извѣстенъ совратитель)? Обращеніе изъ инославныхъ христіанскихъ исповѣданій или изъ іудейства и магометанства.—Крестные ходы и общественные молебны; по какому случаю они совершались?—Когда были «проводы»?—Суевѣрія, обычаи, обряды, гаданія, народныя медицынскія средства, не вошедшія въ лѣтопись при прежнихъ записяхъ и т. п. Случаи уличеннаго судомъ конокрадства, контрабанды, убійства, святотатства и т. п. е) *Народное творчество:* не вошедшія при прежнихъ записяхъ въ лѣтопись пѣсни, былины, сказки и т. п, имѣющія историческое значеніе. ж) *Выдающіяся изъ ряду обычныхъ явленія приходской жизни:* необыкновенныя роды или смерть, случаи рѣдкаго долголѣтія и т. п. з) *Какъ отражаются въ приходѣ событія общегосударственныя:* манифесты о войнѣ и мирѣ, новые законы, въ особенности измѣняющіе условія мѣстной жизни и т. п. Мѣстныя торжества по поводу этихъ событій и проч. и) Вновь открытыя свѣдѣнія, на основаніи записей и устнаго преданія, относительно исторіи прихода и т. п.

5) *О церковно-приходскихъ учрежденіяхъ:* открытіе какого-нибудь благотворительнаго учрежденія; дѣятельность и перемѣны состава членовъ братствъ и попечительствъ и т. п.

Обо всѣхъ вышеупомянутыхъ предметахъ и явленіяхъ церковно-приходской жизни ведется запись въ лѣтописи хронологически по числамъ и мѣсяцамъ, по мѣрѣ ихъ появленія или по мѣрѣ пріобрѣтенія о нихъ свѣдѣній Такъ ведется лѣтопись до конца года. Въ концѣ же года, именно 31 декабря записываются въ лѣтопись

годичные выводы: а) изъ приходо-расходныхъ книгъ о движеніи церковныхъ суммъ, б) изъ исповѣдныхъ росписей о количествѣ душъ прихода обоего пола и о числѣ бывшихъ и не бывшихъ на исповѣди и у св. Причастія, съ подраздѣленіемъ послѣднихъ по причинамъ неисполненія ими христіанскаго долга,—в) изъ самой церковно-приходской лѣтописи о количествѣ произнесенныхъ церковныхъ поученій священникомъ и псаломщикомъ, г) изъ училищныхъ списковъ о количествѣ обучавшихся мальчиковъ и дѣвочекъ, съ обозначеніемъ средняго уровня ихъ успѣховъ,—д) изъ метрическихъ книгъ о числѣ родившихся, бракомъ сочетавшихся, умершихъ, присоединенныхъ изъ иновѣрія къ Православной церкви и о количествѣ незаконнорожденныхъ. е) изъ разныхъ источниковъ о количествѣ живущихъ въ районѣ прихода евреевъ, католиковъ, протестантовъ, магометанъ, караимовъ и т. п.

Составилъ *Д. Полянскій.*

Соединеніе церквей—восточной и западной—въ дѣйствительной жизни уніатовъ.

(Окончаніе).

Галиція, не смотря на то, что очень давно (съ 1340 года) подпала подъ власть поляковъ, всегда была сильна бодростію русскаго духа и не разъ приходила въ такое русское возбужденіе, что привлекала къ себѣ взоры всего русскаго міра западной Россіи. Такъ, въ ней въ концѣ XVI ст. развилось могущественное львовское братство, въ которомъ впервые на Руси устроено высшее школьное ученіе на истинно-народныхъ началахъ—славяно-греческихъ. Такъ, въ Галиціи, при всѣхъ трудностяхъ, православіе удержалось до начала XVIII вѣка и даже во времена уніи не разъ сказывалось тамъ могущественное, народное русское сознаніе, приводившее даже въ трепетъ поляковъ той страны.

При такихъ особенностяхъ Галиціи, унія въ ней, столь недавняя и столь стѣсняемая русскою народною силою, не легко могла дойти до крайностей, если ее сравнивать, напримѣръ, съ уніей, бывшей въ Бѣлоруссіи, а тѣмъ болѣе съ уніей, бывшей въ холмской области.

И тѣмъ не менѣе въ этой, сильной русскимъ сознаніемъ Галиціи, искаженіе въ уніи восточнаго строя дошло до большихъ крайностей. Это одно уже можетъ показывать, какою разрушительною силою обладаетъ соединеніе какой бы то ни было части восточной церкви съ папскимъ латинствомъ.

Когда заключалась гдѣ либо церковная унія, то первымъ и обычнымъ выраженіемъ соединенія церквей было сослуженіе вмѣстѣ бывшаго православнаго и латинскаго духовенства. Это и служило обыкновенно началомъ пересозданія православнаго обряда въ латинскій, что всегда особенно ускорялось, когда православное монашество преобразовывалось въ уніи въ базиліанскій орденъ и когда вводилось безбрачное бѣлое духовенство, такъ какъ тѣмъ и другимъ путемъ въ уніатскую церковь вторгались совершенно чужіе люди —іезуиты.

Отецъ Іоаннъ Наумовичъ въ небольшемъ очеркѣ, но набросанномъ весьма опытною рукой, изображаетъ чудовищное смѣшеніе въ уніи восточнаго и латинскаго обряда, – смѣшеніе, неудержимое, не дающее возможности уловить послѣднюю его крайность.

«Въ нѣкоторыхъ церквахъ нашихъ, описываетъ онъ, нѣтъ уже иконостасовъ, предписанныхъ греческою церковью, или же нѣтъ обычныхъ въ иконостасѣ трехъ дверей, либо нѣтъ завѣсы въ царскихъ вратахъ, нѣтъ и губокъ (грецкихъ), тогда какъ все это необходимо должно быть во всѣхъ греческихъ церквахъ. Но за то у насъ есть монстранціи (латинскія дарохранительницы), есть колокольчики, есть двухъ родовъ стихари, вмѣсто однихъ діаконскихъ, есть много алтарей и даже музы-

кальные органы, словомъ все, что должно имѣть мѣсто только въ церкви латинской, но никакъ не въ греческой. Существуютъ у насъ церкви, въ которыхъ не затворяются въ установленное время врата иконостаса, не допускаются ни губка, ни теплота (теплая вода при совершеніи таинства евхаристіи); кромѣ того, въ нихъ не только опускаются, или произвольно сокращаются часы, вечерни, полунощницы, утрени, но тоже по произволу сокращаются установленныя молитвы при совершеніи таинствъ вообще и даже при совершеніи святѣйшаго и страшнаго таинства евхаристіи и все это дошло до того, что у насъ уже нѣтъ ни одного обряда вполнѣ устойчиваго и уже возникла ходячая между русскими уніатами пословица: «что попикъ, то типикъ» (сколько священниковъ, столько и обрядовъ). «Такъ какъ въ весьма недавніе годы дано нашему духовенству неслыханное въ греческой церкви право совершать страшное таинство литургіи даже трижды въ день, то явились въ настоящее время между уніатскими священниками малые люди, которые опускаютъ молитвы, положенныя предъ литургіей, и не совершаютъ даже проскомидіи, на которой, какъ извѣстно, приготовляются хлѣбъ и вино для таинства, или же, если и совершаютъ ее, то употребляютъ на ней не пять просфоръ, какъ этого обыкновенно требуетъ церковный уставъ, а только одну; самую же литургію они не поютъ, а по обычаю латинянъ читаютъ про себя всю или нѣкоторую часть ея, чего не допускаетъ обрядъ греческій. Есть священники, которые не совершаютъ установленной во дни св. четыредесятницы литургіи преждеосвященныхъ даровъ, но вмѣсто ея не боятся ежедневно совершать литургію св. Іоанна Златоустаго, которую въ эти дни должно совершать только по субботамъ. Есть, наконецъ, священники, которые не читаютъ молитвъ, предписанныхъ послѣ совершенія таинства евхаристіи. Самыя богослужебныя книги наши такъ переполнены ошибками, что, не говоримъ уже, онѣ несогласны съ древними нашими книгами, которыми

мы пользовались со времени обращенія народа русскаго къ христіанству при святомъ и равноапостольномъ великомъ князѣ Владимірѣ и которыми русскіе, даже сдѣлавшіеся въ 1595 году уніатами, наравнѣ съ нами, не смотря на унію, спокойно пользовались до половины XVIII вѣка (эти книги, замѣтимъ, во всемъ согласны съ богослужебными книгами греко-восточной церкви), нынѣшнія наши богослужебныя книги несогласны даже съ книгами, предписанными папою Бенедиктомъ XIV для греко-уніатовъ».... (стр. 21—2).

Въ другомъ мѣстѣ отецъ Іоаннъ показываетъ, что всѣ эти новшества не только терпятся, но узаконяются и защищаются галицкими епископами, вышедшими изъ безженныхъ священниковъ и предавшимися полякамъ.

«Пыталось низшее духовенство, говоритъ онъ, въ силу лежащаго на немъ долга, насколько могло, чрезъ своихъ вѣрующихъ уничтожить, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыя изъ злоупотребленій въ обрядахъ и уставахъ, злоупотребленій, вкравшихся въ нашу церковь помимо всякой законной власти; но наши мѣстные епископы, подпавшіе вліянію нашихъ враговъ и поправшіе постановленія флорентійскаго собора и основанныя на нихъ пояснительныя буллы св. апостольскаго римскаго престола, на которыя именно ссылалось наше духовенство и народъ, не только не поддерживали этихъ законныхъ заявленій ввѣренной имъ паствы, но скорѣе упорно противодѣйствовали уничтоженію въ нашихъ обрядахъ и уставахъ новшествъ, преступно введенныхъ нѣкоторыми, увлеченными духомъ вѣка священниками. Эти зловредныя новшества они даже такъ старались утвердить и повелительно распространить ихъ во всѣхъ нашихъ церквахъ, что нисколько не колебались благословить напечатаніе обрядовыхъ книгъ, приспособленныхъ къ этимъ злоупотребленіямъ, и этими испорченными обрядовыми книгами, весьма различающимися отъ книгъ, предписанныхъ блаженной памяти папою Бенедиктомъ XIV, снабдить наши церкви. Гоненію подвергнуты тѣ

духовныя лица, которыя слѣдуютъ постановленіямъ флорентійскаго собора и римскихъ первосвященниковъ: къ нимъ во время богослуженія, къ величайшему соблазну вѣрующихъ, приставляются для надзора военные и полицейскіе чины другаго обряда или религіи, даже жиды, чтобы можно было подвергнуть ихъ самому строгому наказанію, если они для избѣжанія злоупотребленій станутъ пользоваться старыми книгами» (стр. 45—6).

Весьма любопытно уяснить, въ какомъ направленіи развивались всѣ эти разрушительныя новшества въ галицкой уніи. Тогда намъ станетъ ясно, почему эти новшества такъ фанатически проводятся и защищаются. Мы уже указывали и въ предыдущей и въ этой статьѣ, что въ унію неизбѣжно вторгается западный, латинскій обрядъ. Есть на это указанія и въ аппелляціи отца Іоанна, когда онъ напримѣръ разсказываетъ (стр. 17, 18, 20, 23, 29—31 и мног. друг.) о смѣщеніи чиновъ іерархіи, о переустройствѣ консисторскаго состава и т. под. Особенно сильно онъ возмущается вторженіемъ въ область епископской власти и даже какъ бы въ область самаго таинства священства.

«Епископы, поставленные Духомъ Святымъ управлять церковью Божіею, при самомъ своемъ посвященіи получаютъ восполненіе или высшую степень благодати священства. Хотя они въ силу (такихъ-то перечислены) правилъ подчинены соборамъ, которые должны созываться подъ предсѣдательствомъ митриполита или патріарха, но для управленія въ предѣлахъ своей епархіи не нуждаются въ какихъ-бы то ни было еще новыхъ правахъ или дозволеніяхъ, въ особыхъ палліумахъ или омофорахъ, такъ какъ они уже чрезъ свое посвященіе получили всю полноту власти, которую знаменуетъ омофоръ и которую никто изъ соепископовъ, какого-бы онъ ни былъ авторитета или достоинства, хотя-бы патріаршаго, не въ состояніи ни увеличить, ни умалить, ни тѣмъ менѣе стѣснить. Не смотря однако на эту древнюю практику нашей церкви, единственно соотвѣтствующую

достоинству епископскаго сана и опиравшуюся на священные каноны, нашимъ митрополитамъ даруется палліумъ или омофоръ, которымъ они законно уже пользовались со времени своего посвященія въ епископа, а всѣ вообще наши епископы вынуждаются еще получать и даже выжидать пятилѣтнихъ полномочій, вынуждаются получать право обнародовать индульгенціи, словомъ, они являются не какъ поставленные Духомъ Святымъ епископы, а какъ зависящіе отъ благоволенія св. апостольскаго римскаго престола и какъ движимые его волею викаріи, что они и сами обнаруживаютъ, когда не стыдятся величать себя въ офиціальныхъ бумагахъ поставленными не благодатію Божіею только (будто этого недостаточно), но также милостію апостольскаго престола» (стр. 18—19).

Возмущаетъ о. Іоанна также и то, что папа заслоняетъ собою мѣстнаго епископа въ богослуженіи каждаго священника, именно, что въ галицкой уніатской церкви «предписывается..... священникамъ аккуратно четыре раза на каждой литургіи и на всѣхъ другихъ божественныхъ службахъ публично поминать имя верховнаго римскаго первосвященника вопреки не только постановленіямъ флорентійскаго собора, но и нашему, говоритъ отецъ Іоаннъ, уставу, потому что въ греческой церкви каждый священникъ публично поминаетъ только мѣстнаго своего епископа, а поминать на божественныхъ службахъ имена митрополита или патріарха предоставлено епископамъ. Очевидно, что священникъ, когда онъ публично поминаетъ своего епископа, состоящаго въ уніи съ западною церковью, то этимъ самымъ публично заявляетъ объ уніи, а отъ вышеуказаннаго злоупотребленія происходитъ соблазнъ, умаляется авторитетъ мѣстнаго епископа, а пользы отъ этого злоупотребленія не можетъ произойти ни малѣйшей» (стр. 23).

Отцу Іоанну Наумовичу извѣстно и хорошо понятно то каноническое въ уніи основаніе, на которое въ ней опираются всѣ исказители греко-восточнаго обряда и

могутъ даже казнить всѣхъ противниковъ этихъ искаженій. Это—постановленія уніатскаго замойскаго собора 1720 года, которыя отецъ Іоаннъ характеризуетъ также весьма просто, но какъ всегда съ замѣчательно яснымъ пониманіемъ сущности дѣла.

Описавъ безплодныя попытки въ разныя старыя времена уніи возстановить въ ней греко-восточный обрядъ и задержать быстро нароставшія искаженія, авторъ аппелляціи продолжаетъ:

«Еще большее замѣшательство произошло послѣ бывшаго въ 1720 году въ Замостьѣ провинціальнаго собора русскихъ уніатовъ, на которомъ предсѣдательствовалъ не митрополитъ, какъ это подобало ему въ силу его достоинства, а апостольскій нунцій латинскаго обряда, вслѣдствіе чего тамъ, при содѣйствіи льстецовъ, не мало было сдѣлано такихъ постановленій, которыя противорѣчатъ установленіямъ греческой церкви, даже постановленіямъ флорентійскаго собора и въ дѣйствительности имѣютъ въ виду только латинизацію. Благочестивый предшественникъ вашего святѣйшества (обращается отецъ Іоаннъ къ папѣ), Бенедиктъ XIII, замѣтивъ, что этотъ соборъ преступилъ за предѣлы своей задачи и власти, что онъ измѣнилъ постановленія флорентійскаго собора и своими постановленіями осмѣлился разрушить древнія утрежденія греческой церкви, нѣкоторое время медлилъ утвержденіемъ его постановленій, а потомъ утвердилъ ихъ своимъ бреве отъ 1723 г. съ такою именно оговоркою: настоящимъ утвержденіемъ постановленій упомянутаго собора нисколько не отмѣняются постановленія римскихъ порвосвященниковъ и опредѣленія соборовъ касательно греческихъ обрядовъ, но должны всегда оставаться во всей своей силѣ. Но поляки и дѣйствующіе съ ними за одно русскіе льстецы, по своему обыкновенію, мало уважали это опредѣленіе св. апостольскаго римскаго престола, благопріятствующее установленіемъ греческой церкви. Они истолковали смыслъ его въ противную сторону и

весьма упорно настаивали, чтобы нововведенія, ясно запрещенныя упомянутымъ опредѣленіемъ, тѣмъ быстрѣе осуществлялись и даже еще больше умножались... Этотъ поступокъ ихъ повлекъ за собою послѣдовавшее затѣмъ разнообразіе въ обрядахъ и искаженіе всѣхъ нашихъ постановленій».... (стр. 24—5).

Какъ ни печальна вся эта картина разрушенія въ галицкой уніи греко-восточнаго обряда,—эта латинизація его, но мы должны сказать, что съ точки зрѣнія на исторію всей западно-русской уніи она далеко не полна. Мы уже говорили, что Галиція всегда сильна была русскимъ сознаніемъ и что это все-таки задерживало крайнюю латинизацію уніи, которая притомъ въ ней и введена позднѣе. Во всей полнотѣ картину эту можно видѣть въ исторіи уніи на болѣе давнихъ мѣстахъ, какъ въ бывшей уніи въ Бѣлоруссіи и особенно въ бывшей холмской уніи. Тамъ доходило до того, что уніатскій священникъ на литургіи вмѣсто «миръ всѣмъ» возглашалъ—Dominus vobiscum и были даже такіе междуобрядники, что по желанію вѣрующихъ или, лучше сказать, по прихоти пана служили то русскую, то латинскую обѣдню. Сообразно съ этимъ не только внутреннее устройство уніатскихъ церквей передѣлывалось на ладъ латинскихъ костеловъ (безъ иконостасовъ, съ органами, скамейками для молящихся), но передѣлывалось все церковное облаченіе по образцу латинскаго. Мало и этого. Выходило совсѣмъ изъ обычая употреблять просфоры, а вмѣсто того дѣлалось подражаніе латинскимъ облаткамъ, именно: изъ большаго, пшечнаго хлѣба вырѣзывались квадраты побольше для агнца и *малые для причастниковъ* (?), все это складывалось въ особый ящикъ и хранилось, какъ запасъ для литургій на мѣсяцъ или больше. Заботливость объ этомъ запасѣ и самое приготовленіе квадратовъ и квадратиковъ лежали обыкновенно на обязанности священническихъ женъ. Въ Галиціи, какъ видно изъ аппелляціи отца Іоанна, еще не дошли до этихъ чудовищныхъ крайностей уніи.

Рядомъ съ латинизаціей греко-восточнаго обряда въ уніи всегда и вездѣ развивается и другая разрушительная сила. Латинство обыкновенно вторгается въ унію не только въ своемъ, такъ сказать, космополитическомъ видѣ, но и въ томъ реальномъ, особенномъ видѣ, какой оно имѣетъ въ латинскомъ народѣ или обществѣ данной страны, и если этотъ латинскій народъ, латинское общество—иной народности, то въ среду уніатовъ сейчасъ же вторгается вмѣстѣ съ латинствомъ и чужая народность. Извѣстно, что этимъ способомъ нѣмечились въ старыя времена мораване, хорваты, мадьярятся румыны, угорскіе русскіе. Но едва ли гдѣ чужая народность вторгалась посредствомъ уніи такъ сильно въ среду уніатовъ, какъ въ предѣлахъ бывшей Польши. Самая унія вводилась въ западной Россіи и теперь поддерживается въ Галиціи съ главнѣйшею цѣлью полячить русскій народъ.

Эта сторона разрушенія въ уніи русской вѣры и всего русскаго ясно понимается отцомъ Іоанномъ. Онъ на нее указываетъ, можно сказать, отъ начала до конца своей аппелляціи, какъ отчасти мы уже и видѣли. Но и здѣсь, какъ въ раскрытіи латинизаціи уніи, у него есть особенности и неполнота, зависящія отъ указанной нами народной живучести русскаго народа въ Галиціи. Въ другихъ странахъ бывшаго польскаго государства эта сторона искаженія въ уніи русской вѣры даже заслоняла собою латинизацію ея. Въ Бѣлоруссіи напримѣръ уніатскихъ церквахъ передъ обѣдней, передъ вечерней и даже передъ пасхальной службой пѣли польскія гимны, на самой литургіи пѣли попольски святый Боже и нѣкоторыя другія пѣснопѣнія, какъ напримѣръ, не полагаемую на литургіи литію: отъ потопа, огня, меча и проч. Самое Евангеліе иногда читалось попольски, а проповѣди то и дѣло сказывались тоже на польскомъ языкѣ. Въ холмской области уніаты заходили еще дальше. Тамъ даже епархіальная власть издавала трактаты, въ которыхъ доказывала, что церковная власть

можетъ брать и совмѣщать въ своемъ богослуженіи разные обряды, на разныхъ языкахъ и что въ холмской странѣ,—*странѣ будто бы польской*, въ уніи *будто бы польскихъ граждан̂ъ* можно брать латино-польскіе обряды и обычаи. Послѣ этого естественно возникалъ вопросъ, почему же не взять всего польскаго латинства, что и дѣлали бывшіе холмскіе уніаты.

Галиція еще не дошла до такой постановки дѣла самою уніатскою іерархіею, потому и въ распоряженіи отца Іоанна не такое богатство данныхъ изъ исторіи полонизаціи уніи.

Онъ бьетъ эту сторону уніи больше съ отрицательной стороны. Такъ онъ побѣдоносно нападаетъ на пренебреженіе русскаго языка въ средѣ уніатской іерархіи и въ средѣ воспитывающагося уніатскаго духовнаго юношества, — будущихъ пастырей русскаго уніатскаго народа.

Онъ считаетъ необязательнымъ для себя самый приговоръ объ отлученіи его отъ церкви потому, прежде всего, что этотъ приговоръ написанъ не на языкѣ его церкви или народа (написанъ онъ на латинскомъ языкѣ) и объявляетъ прямо и смѣло, что его власти обязаны писать всѣ офиціальныя бумаги или на церковно-славянскомъ языкѣ или на языкѣ русскаго уніатскаго народа Галиціи (стр. 38—9).

Онъ также смѣло и прямо обличаетъ свою іерархію въ томъ, что она получаетъ образованіе въ школахъ инаго обряда и изучаетъ каноны этого инаго обряда, а не знаетъ каноновъ той паствы, которою управляетъ, т. е. каноновъ русской церкви (стр. 16 и 39).

Но особенное негодованіе его возбуждаетъ пренебреженіе русскаго языка въ духовныхъ уніатскихъ училищахъ Галиціи.

«Въ духовныхъ русскихъ семинаріяхъ, пишетъ папѣ отецъ Іоаннъ, изгнанъ нашъ языкъ не только отечественный русинскій или по нашему русскій, но и языкъ церковный или древне славянскій. Такимъ образомъ у ду-

ховныхъ воспитанниковъ отняли возможность совершенствоваться въ томъ языкѣ, на которомъ впослѣдствіи имъ прійдется учить своихъ пасомыхъ и совершать всѣ божественныя службы. Въ замѣнъ же этихъ языковъ, основательнаго знанія которыхъ не можетъ быть лишенъ тотъ, кто желаетъ трудиться съ пользою для спасенія душъ, введенъ не греческій, а малоупотребительный у насъ языкъ латинскій, который, равно какъ и нашъ древне-славянскій, есть только языкъ перевода священ. Писанія Новаго Завѣта съ оригинальнаго греческаго текста. Между тѣмъ извѣстно, что наша русская церковь, какъ ни обезображена она уніей, не утратила однако характера восточной греческой церкви и не отступились, не смотря на унію, отъ неоспоримаго своего права употреблять въ богослуженіи собственный древне-славянскій языкъ» (стр. 16).

Авторъ даже высказываетъ въ одномъ мѣстѣ такую мысль, что если имъ, галичанамъ, не удастся возстановить искаженныя установленія, обычаи и обряды греческой церкви, то ихъ народность погибнетъ, потому что она отъ этихъ установленій, обычаевъ и обрядовъ, т. е. въ русскомъ ихъ видѣ, *не отдѣлима* (стр. 52).

Какимъ образомъ авторъ пришелъ къ этой мысли, это можно видѣть ясно изъ другаго мѣста его аппелляціи.

«Едва толька была совершена унія, какъ эти враги наши уже смотрѣли на нее, какъ на мостъ, по которому открывается удобный переходъ къ обряду латинскому, и изъ видовъ чисто латинскихъ уже давно стремятся къ разрушенію установленій греческой церкви, а чрезъ это къ деморализаціи, а затѣмъ къ латинизаціи и *полонизаціи* русскаго народа. Это свое стремленіе они обнаруживаютъ яснѣе всего тѣмъ, что, не довольствуясь искаженіемъ древнихъ установленій греческой церкви, стараются еще замѣнить нашъ языкъ, и народный, и церковный,—то языкомъ польскимъ, то латинскимъ. Распространяя такимъ образомъ презрѣніе къ нашему языку и

даже къ нашему алфавиту, они стремятся нанести тяжкую обиду русской народности и греческому ея обряду, именно стремятся уничтожить русскую народность въ предѣлахъ австро-венгерской имперіи, и великимъ числомъ коренныхъ здѣшнихъ русскихъ увеличить число и силу польскаго народа, чтобы такимъ образомъ воскресить изъ мертвыхъ независимую польскую республику» (стр. 44).

Въ виду такого печальнаго исхода уніи, жестоко поражающаго и русскую вѣру галичанъ, и русскую ихъ народность, авторъ аппелляціи неизбѣжно долженъ былъ замуматься надъ тѣмъ, какъ же быть, какъ предотвратить этотъ исходъ и гдѣ искать спасенія отъ него?

Мы еще въ первой изъ нашихъ статей показывали, что нашъ авторъ старается найти убѣжище въ правильномъ пониманіи и честномъ осуществленіи флорентійской уніи. Онъ вѣритъ въ догматическую унію церквей и въ недавней нашей рѣчи объ этомъ, сказанной въ славянскомъ обществѣ и напечатанной въ № 48 «Церк. Вѣстника», куда и отсылаемъ нашихъ читателей для справокъ, мы раскрывали и оцѣнивали эту идеализацію нашего автора.

Но неужели нашъ авторъ въ самомъ дѣлѣ такъ далеко ушолъ въ область этой идеализаціи, не смотря на поражающую массу имъ самимъ указанныхъ фактовъ, способныхъ сразу разрушить эту идеализацію? Мы не мало думали надъ этимъ очевиднымъ противорѣчіемъ аппелляціи отца Іоанна, мы объясняли это то самымъ характеромъ аппелляціи, требовавшимъ особенныхъ приличій съ его стороны въ отношеніи къ папѣ, то остатками старой привычки быть въ уніи. Но должны сознаться, что всѣ эти объясненія недостаточно удовлетворительны. Едва ли не слѣдуетъ искать объясненія этихъ противорѣчій вообще въ характерѣ славянина, въ глубинѣ души искренно-религіознаго и православнаго, не смотря на наростъ уніи. Такому человѣку страшно трудно забыть единеніе церквей, трудно не возвращаться къ нему при

малѣйшей возможности и приходится постоянно бороться съ самимъ собою и впадать въ противорѣчія. Въ аппелляціи отца Іоанна есть два мѣста, въ которыя мы не мало вдумывались и пришли къ заключенію, что самъ онъ вовсе не ослѣпленъ папствомъ.

Доказывая юридическую неосновательность отлученія его отъ церкви, отецъ Іоаннъ разбираетъ извѣстную буллу Coena Domini, на которой основано это отлученіе. Булла эта, выроставшая въ теченіе многихъ вѣковъ, отвергнутая свѣтскими правительствами и ослабляемая нынѣ даже въ средѣ самой латинской церкви, есть жесточайшее обличеніе отсутствія въ папствѣ христіанской любви и какого бы то ни было уваженія къ совѣсти людей снисхожденія къ ихъ заблужденіямъ. По справедливому замѣчанію отца Іоанна булла эта отлучаетъ всѣ народы, всѣ государства, даже самыя латинскія. Авторъ утверждаетъ, что булла эта устарѣла; но ему однако не можетъ быть неизвѣстнымъ, что это далеко не такъ. А достаточно видѣть силу хотя части этой чудовищной, чуждой всѣмъ новозавѣтнымъ началамъ буллы, чтобы отложить въ сторону всѣ упованія на папское латинство *).

Кромѣ того, мы уже показывали, какъ возмущенъ авторъ вторженіемъ въ уніатскую церковь іезуитовъ и ихъ братьевъ—воскресенцевъ. Въ концѣ своей аппелляціи отецъ Іоаннъ Наумовичъ указываетъ на такую сторону главныхъ дѣятелей латинства—іезуитовъ и воскресенцевъ, которая способна вызвать тяжелыя думы даже въ средѣ искреннихъ и несомнѣнныхъ латынянъ.

«Іезуиты и воскресенцы, говоритъ онъ, бывшіе первоначально только слѣпыми орудіями въ рукахъ нашихъ враговъ противъ насъ, теперь уже стали главными вра-

*) Совѣтуемъ прочитать изложеніе содержанія этой буллы и нѣкоторые параграфы ея цѣликомъ въ аппелляціи отца Іоанна Наумовича на стр. 60—65. Въ особенности желательно, чтобы хорошо изучили эту буллу и ея длинную исторію наши русскіе идеалисты папства.

гами нашей церкви. Опытъ свидѣтельствуетъ, что они не принесли пользы католицизму въ римско-католическихъ государствахъ западной Европы, но напротивъ ослабили его и вообще христіанство путемъ распространенія грубаго суевѣрія. Теперь они стараются распространить это суевѣріе у насъ. Они не заслуживаютъ никакого довѣрія, напротивъ должны быть устранены отъ всякаго вліянія на дѣла русскихъ, до сихъ поръ еще вѣрующихъ во Христа,—должны быть устранены для того, чтобы и у насъ, на востокѣ, не произрасли тѣ же плоды, какіе произвела многовѣковая дѣятельность ихъ на западѣ,—разумѣю широко распространившійся тамъ пантеизмъ и матеріализмъ» (стр. 71).

Отецъ Іоаннъ умоляетъ папу не слушать такихъ ревнителей вѣры, не вѣрить имъ, когда они говорятъ, что унія не находится въ опасности; но почтенный авторъ, безъ сомнѣнія, очень хорошо знаетъ, что іезуиты составляютъ теперь господствующую силу въ папскомъ латинствѣ и что видимо всемогущій и непогрѣшимый папа, даже еслибы пожелалъ не слушать ихъ и не вѣрить имъ, не можетъ этого сдѣлать.

Въ аппелляціи отца Іоанна Наумовича есть не мало мѣстъ, изъ которыхъ видно, что этотъ сердечный славянинъ, искренно вѣрующій и пламенно желающій торжества Христовой любви среди всѣхъ христіанъ, невольно падаетъ съ высоты идеальныхъ воззрѣній въ безнадежность на ихъ осуществленіе въ латинствѣ. Но какъ цѣльная славянская, вѣрующая во Христа личность, онъ не можетъ оставаться на этомъ распутіи. Онъ постоянно старается сойти съ этого распутія: найти вѣрный путь къ истинѣ и благу христіанской жизни. Онъ и находитъ этотъ путь. Онъ несомнѣнно и давно уже идетъ на востокъ, къ родной вѣрѣ, вѣрѣ отцовъ, къ русской православной церкви. Вотъ одно изъ замѣчательнѣйшихъ мѣстъ аппелляціи, изъ котораго можно ясно видѣть, съ какою болью онъ усматриваетъ гибель русскаго въ уніи

и съ какими упованіями и радостію за благоденствіе онъ обращается къ русской церкви.

Находясь на мучительномъ распутіи уніи и обозрѣвая съ одной стороны не сбывшіяся, но дорогія надежды на всеобщее примиреніе христіанъ посредствомъ истинной уніи церквей, а съ другой дѣйствительныя, несомнѣнные блага истинной вѣры и народной жизни въ православной церкви, особенно русской, хотя и пребывающей въ отчужденіи отъ папскаго латинства, отецъ Іоаннъ обращается съ укоромъ къ главнѣйшимъ представителямъ своей церкви,—къ галицкимъ уніатскимъ епископамъ и, между прочимъ, говоритъ, что еслибы они

«возстановили и всѣмъ внушили тщательно оберегать все то, что утверждено постановленіями флорентійскаго собора и опирающимися на нихъ пояснительными буллами св. апостольскаго римскаго престола, то... намъ не пришлось-бы избирать одно изъ двухъ или бросить наши апостольскіе обряды, древніе правы и похвальные обычаи греческой церкви, и вмѣстѣ съ тѣмъ и многострадальный и теперь отовсюду различными способами преслѣдуемый нашъ русскій народъ, что противно чувству всѣхъ насъ, не исключая даже и вполнѣ олатинившихся льстецовъ, и противно потому именно, что мы не желаемъ быть отвергнутыми вѣрнымъ нашимъ русскимъ народомъ,—или-же возвратиться къ грековосточной церкви, которая, согласно древнему обычаю, управляется соборами и въ которой ни митрополиты, ни прочіе епископы, ни капитулы или консисторіи, ни пастыри душъ не встрѣчаютъ противодѣйствія своей власти, какая каждому изъ нихъ принадлежитъ. Въ ней на каждый священный чинъ возложены сообразныя съ нимъ обязанности вмѣстѣ съ соотвѣтствующими имъ правами. Въ ней, при господствѣ до нынѣ древней организаціи монастырей, не заграждается для монаховъ путь къ возведенію въ высшіе саны монастырскіе и на епископскія каѳедры. Въ ней и для бѣлаго духовенства не прегражденъ путь къ полученію мѣстъ судебныхъ прелатствъ

и правительственныхъ мѣстъ въ капитулахъ или консисторіяхъ, на каковыя мѣста бѣлое духовенство только и допускается; оно допускается даже и въ самый патріаршій петербургскій Синодъ, въ которомъ обыкновенно находятся и два лица изъ бѣлаго духовенства и пользуются правомъ засѣдать и подавать мнѣніе наравнѣ съ присутствующими епископами. Въ ней и діаконы получаютъ соотвѣтствующее имъ повышеніе на мѣста протодіаконскія и архидіаконскія; посвященнымъ же въ низшую церковную степень дается исключительное право къ отправленію обязанностей, соотвѣтствующихъ ихъ дѣйствительной степени, и къ постепенному повышенію въ высшія церковныя степени. Даже міряне имѣютъ въ патріаршемъ синодѣ двухъ своихъ представителей. Въ ней сверхъ того господствуютъ во всей силѣ каноны греческой церкви и самымъ строгимъ образомъ соблюдаются всѣ установленія той же церкви. Въ ней не находится въ пренебреженіи, а напротивъ пользуется величайшимъ уваженіемъ нашъ языкъ, какъ русинскій или по нашему русскій, такъ и церковный или древнеславянскій»... (стр. 33—4).

Не можетъ подлежать сомнѣнію, что это говоритъ человѣкъ, въ душѣ совершенно православный, да и самъ онъ въ аппелляціи заявляетъ, что никто не должемъ бы удивляться, еслибы онъ уже принялъ православіе,—наконецъ извѣстно, что отецъ Іоаннъ несомнѣнно участвовалъ въ попыткѣ гниличанъ принять православіе и даже писалъ имъ заявленіе объ этомъ, исполненное великой любви къ православію, какъ къ родной вѣрѣ, за что собственно и отлученъ отъ церкки и осужденъ на заключеніе.

Почему же этотъ въ душѣ православный человѣкъ не восприняяъ до сихъ поръ своей родной, давно имъ любимой православной вѣры?

Извѣстны изъ священной и церковной исторіи примѣры замедленія въ принятіи Христовой вѣры; извѣстны примѣры даже самоотверженной готовности подпасть Бо-

жію отверженію ради любви къ родному народу. Исторія возсоединенія уніатовъ полна хотя и не такими, но подобными примѣрами замедленія, отсрочки ради немощей присныхъ намъ, отъ которыхъ не желательно отходить, а желательно идти вмѣстѣ съ ними. Мы достовѣрно знаемъ, что эти именно и эти только причины удерживаютъ еще отца Іоанна Наумовича въ уніи. Но да позволено будетъ намъ сказать и этому исповѣднику русской вѣры и русской народности, отцу Іоанну Наумовичу, и его соисповѣдникамъ и вообще его друзьямъ: истинно жаль, что гниличане остановились на попыткѣ принять православіе и остаются въ уніи. Истинно жаль, что и отецъ Іоаннъ до сихъ поръ находитъ нужнымъ оставаться пока въ ней. Есть въ жизни дѣла, не допускающія половиннаго рѣшенія. Есть мѣра всякому подвигу, даже и славянскому. Наконецъ есть права или, лучше сказать, требованія чувства вѣры, въ которыя не должна вмѣшиваться никакая политика, хотя бы то даже народная. Событія довольно уже назрѣвали. «Возведите очи ваши, и видите нивы, яко плавы суть къ жатвѣ уже!» (Еванг. отъ Іоанна, гл. IV, ст. 35).

М. Кояловичъ.

Лѣтопись текущихъ событій.

— *Общее собраніе Православнаго Палестинскаго общества.*— 30 Декабря 1883 года, въ общемъ собраніи членовъ православнаго палестинскаго Общества, происходившемъ въ домѣ г. оберъ-прокурора святѣйшаго синода, д. т. с. К. П. Побѣдоносцева, подъ предсѣдательствомъ его императорскаго высочества великаго князя Сергія Александровича, было доложено сообщеніе г. А. А. Цагарелли о путешествіи его по порученію Общества на Синай и въ Палестину. Г. Цагарелли кратко коснувшись трудностей путей сообщенія по Синайскому полуострову, внимательно остановился на описаніи Синайскаго монастыря, существующаго

уже съ 6-го в., какъ гласитъ сохранившаяся надпись при входѣ. Слѣдовъ древности въ этомъ монастырѣ сохранилось довольно много. Между ними обращаетъ вниманіе знаменитая мозаика Преображенія Господня, въ которой изображенія лицъ апостоловъ считаются за портреты Юстиніана и супруги его Θеодоры. Въ богатомъ книгохранилищѣ монастыря г. Цагарелли разобралъ одних грузинскихъ рукописей въ количествѣ 88-ми, преимущественно духовнаго содержанія и совершенно неизвѣстныхъ. Изъ нихъ замѣчательна псалтырь 6—7 в., писанная на папирусѣ. Изъ остальныхъ рукописей 66 на пергаментѣ. Всѣмъ имъ сдѣланъ г. Цагарелли обстоятельный каталогъ. Переходя къ описанію Палестины, докладчикъ, главнымъ образомъ, остановился на обзорѣ посѣщенныхъ имъ монастырей, бывшихъ грузинскихъ, теперь большею частію обращенныхъ въ мечети. Въ нихъ докладчикъ открылъ 138 рукописей и сдѣлалъ снимки съ 32 фресокъ, изображающихъ грузинскихъ царей и духовенство. Часть этихъ снимковъ, въ количествѣ 9, были показываемы присутствовавшимъ. Докладчикъ за свой трудъ, составляющій крупный вкладъ въ исторію христіанскаго Востока, заслужилъ лестное одобреніе августѣйшаго предсѣдателя. Въ томъ же засѣданіи Православнаго Палестинскаго Общества было заявлено о сдѣланныхъ пожертвованіяхъ, въ пользу Общества, августѣйшимъ предсѣдаталемъ его въ размѣрѣ 5 тыс. руб. на нужды Общества, и его императорскимъ высочествомъ великимъ княземъ Павломъ Александровичемъ, выразившимъ согласіе издать на свой счетъ сочиненія съ рисунками извѣстнаго путешественника по святой землѣ о. Барскаго. Изданіе это оцѣнивается стоимостью въ 15,000 руб.

— *О дѣятельности Саратовскаго Братства Св. Креста*. — Дѣятельность Братства Св. Креста направлена была главнымъ образомъ къ ослабленію раскола. Съ этою цѣлью Совѣтъ Братства образовалъ въ епархіи нѣсколько миссіонерскихъ округовъ по числу братскихъ миссіонеровъ, такъ чтобы всякое село и деревня съ населеніемъ, зараженнымъ расколомъ, входило въ тотъ, или другой округъ. Вслѣдствіе этого каждый миссіонеръ можетъ и долженъ слѣдить за движеніемъ и состояніемъ раскола, принимать своевременно мѣры къ его ослабленію въ пре-

дѣлахъ своего округа и доводить о всемъ совершающемся до свѣдѣнія Совѣта Братства Св. Креста, прося его указаній, вслучаѣ какихъ либо затрудненій или недоразумѣній: отсюда каждый миссіонеръ кромѣ того будетъ и нравственно болѣе отвѣтственъ за успѣхи своей миссіонерской дѣятельности. Кромѣ того, такъ какъ зараженные расколомъ приходы въ тоже время и самые бѣдные, то Братство признало нужнымъ давать пособіе священникамъ такихъ приходовъ, и на первое время назначило священникамъ 17-ти такихъ селъ по 50 руб. ежегодно, подъ условіемъ ихъ миссіонерской дѣятельности.

Кромѣ того при Братствѣ Св. Креста состоитъ благотворительный союзъ, который въ собственномъ уже зданіи призрѣваетъ и обучаетъ болѣе 120 бѣдныхъ дѣтей. По докладу общему собранію Братства, на содержаніе учебно-заработнаго дома Союза ежегодно потребно свыше 5,000 р. Въ пособіе этому благотворительному учрежденію городская дума въ 1883 г. отпустила изъ городскихъ средствъ 1,500 р. У благотворительнаго союза имѣется собственнаго неприкосновеннаго капитала 10.630 р.

— *Годичное торжественное собраніе Академіи Наукъ.*—29-го января въ большой конференцъ залѣ Императорской академіи наукъ состоялось обычное торжественное собраніе академіи по случаю дня годовщины ея учрежденія. Собраніе было открыто чтеніемъ непремѣннымъ секретаремъ академіи К. С. Веселовскимъ отчета по физико-математическому и историко-филологическому отдѣленіямъ академіи наукъ за 1883 г., въ которомъ онъ сдѣлалъ обзоръ дѣятельности академіи въ области математики, естествознанія и историко-филологическихъ наукъ. Особымъ интересомъ отличался слѣдовавшій за отчетомъ непремѣннаго секретаря прочитанный академикомъ М. И. Сухомлиновымъ отчетъ по отдѣленію русскаго языка и словесности за тотъ-же 1883 г. Упомянувъ о бывшихъ въ отчетномъ году двухъ публичныхъ собраніяхъ отдѣленія и о присужденіи имъ въ томъ году ломоносовской преміи архимандриту Амфилохію, г. Сухомлиновъ остановился на изданіяхъ отдѣленія и его членовъ, послѣ чего, говоря о понесенныхъ имъ утратахъ, въ томъ числѣ и нашего знаменитаго писателя И. С. Тургенева, избран-

наго ея членомъ-корреспондентомъ въ 1860 году, вмѣстѣ И. А. Гончаровымъ, Клодъ-Бернардомъ и Эрнестомъ Ренаномъ, сдѣлалъ чрезвычайно живой очеркъ свѣтлой личности Тургенева. Коснувшись ареста и ссылки покойнаго писателя, ораторъ высказалъ, что Тургеневъ ошибался, считая виновникомъ этого прискорбнаго факта его жизни Мусина-Пушкина, такъ какъ есть данныя, доказывающія, что Мусинъ-Пушкинъ ограничился лишь откровеннымъ объясненіемъ причинъ, по которымъ онъ запретилъ статью Тургенева о Гоголѣ. Будучи освобожденъ отъ ссылки, Тургеневъ осудилъ себя добровольно на новую болѣе продолжительную ссылку. Причину этого г. Сухомлиновъ видитъ въ отсутствіи въ Тургеневѣ силы воли, въ томъ, что онъ подобно своимъ героямъ не могъ совладать съ собою. Продолжая рѣчь, г. Сухомлиновъ очертилъ творческую дѣятельность Тургенева, отличительною чертою которой была правдивость изображеній, и его горячую любовь къ русскому языку, о которомъ онъ говорилъ, что нельзя не вѣровать, чтобы такой языкъ былъ данъ великому народу. Послѣ чтенія академика П. В. Калачева: «о боярской думѣ Московскаго государства по ея до насъ дошедшимъ докладамъ и приговорамъ», было провозглашено объ избраніи академіею въ число ея почетныхъ членовъ: сенатора Д. А. Ровинскаго и члена военнаго совѣта Г. Е. Паукера и въ число членовъ корреспондентовъ; а) по физико-математическому отдѣленію: Ф. Тиссерана, члена французскаго національнаго института въ Парижѣ; профессора с.-петербургскаго технологическаго института Ѳ. Ѳ. Бейльштейна, профессора горнаго института В. И. Меллера, доктора Г. Видемана, профессора въ Лейпцигѣ, и доктора Грота, профессора минералогіи въ мюнхенскомъ университетѣ, профессора новороссійскаго университета А. О. Ковалевскаго и доктора зоологіи И. И. Мечникова; б) по отдѣленію русскаго языка и словесности профессора казанскаго университета Н. Н. Булича, помощника директора Императорской публичной библіотеки Л. М. Майкова, профессора университета въ Грацѣ К. Томишена и члена академіи въ бухарестѣ Хижусу и г) по историко-филологическому отдѣленію, профессора московскаго университета П. А. Попова, профессора Т. Гомперца и Ю. Опперта въ Парижѣ.

*

— *Ходатайство о продолженіи отпуска отъ казны пособія на содержаніе православной церкви въ г. Прагѣ въ Богеміи.*—Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ С.-Петербургскій Исидоръ вошелъ съ ходатайствомъ въ Святѣйшій Синодъ о продолженіи отпуска отъ казны пособія на содержаніе православной церкви въ городѣ Прагѣ, въ Богеміи. По тому же предмету ходатайствовало и петербургское славянское благотворительное общество, по заявленію котораго существованіе православной церкви въ Прагѣ не только составляетъ потребность для русскихъ, посѣщающихъ лечебныя воды въ Богеміи, для мѣстныхъ православныхъ славянъ и особенно для дѣтей ихъ, учащихся въ чешскихъ школахъ. Наконецъ сами чехи привыкли къ богослуженію въ пражской русской православной церкви на понятномъ для нихъ языкѣ, такъ что закрытіе этой церкви они сочли бы для себя большимъ лишеніемъ. Оберъ-прокуроръ святѣйшаго синода по порученію послѣдняго вошелъ уже, какъ намъ сообщаютъ, съ представленіемъ въ Государственный Совѣтъ, объ ассигнованіи съ 1884 года въ теченіе десяти лѣтъ пособія православному притчу и церкви въ городѣ Прагѣ по 6,500 руб. въ годъ.

— *Учрежденіе эмеритальной кассы для духовенства Владимірской Епархіи.*—Указомъ Св. Синода на имя преосвященнаго Владимірскаго Өеогноста духовенству Владимірской епархіи разрѣшено открыть эмеритальную кассу, на основаніи представленнаго Св. Синоду проэкта, съ допущеніемъ къ участію въ кассѣ, кромѣ духовенства собственно, чиновниковъ консисторіи, преподавателей семинаріи и духовныхъ училищъ, наставницъ и воспитательницъ женскаго епархіальнаго училища и учителей народныхъ школъ изъ окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинаріи. Открытіе кассы дозволено съ тѣмъ, чтобы 1) дѣйствіе кассы, на основаніи представленнаго устава, открыты были въ видѣ опыта на 10 лѣтъ; по истеченіи же этого срока, согласно съ указаніями опыта, уставъ этотъ былъ вновь пересмотрѣнъ духовенствомъ епархіи и о результатахъ сего пересмотра было представлено на благоусмотрѣніе Св. Синода и 2) чтобы предположенное отчисленіе изъ церковныхъ доходовъ въ пособіе кассы по 5000 руб. въ теченіи первыхъ десяти лѣтъ

было производимо безъ обремененія бѣдныхъ приходовъ и безъ всякаго затрудненія для удовлетворенія всѣхъ другихъ расходовъ, отнесенныхъ по Высочайшимъ повелѣніямъ на тѣже доходы.

— *О продолженіи изданія «Памятниковъ Русской Старины въ западныхъ губерніяхъ».*—Тайному совѣтнику П. Н. Батюшкову, какъ уже извѣстно, поручено продолженіе изданія *Памятниковъ русской старины въ западныхъ губерніяхъ.* Въ настоящее время «Новое Время» сообщаетъ нѣкоторыя подробности о приготовляющемся къ печати томѣ текста и альбомѣ рисунковъ. Какъ тотъ, такъ и другой будутъ посвящены восточной полосѣ Привислянскаго края, Холмщинѣ, которая вмѣстѣ съ нынѣшнею Галиціею нѣкогда составляла древнюю часть земли русской—Червонную Русь. Во главѣ тома будетъ помѣщена, статья Д. И. Иловайскаго. Составъ тома будетъ чрезвычайно разнообразенъ, и не будетъ заключенъ въ узко-археологическія рамки. Издателю обѣщали свое содѣйствіе многіе профессора университетовъ и духовныхъ академій и другія ученыя лица, какъ свѣтскія, такъ и духовныя, а также извѣстнѣйшіе художники; отъ нѣкоторыхъ уже получены статьи, матеріалы и рисунки. Къ печатанію тома текста и альбома будетъ приступлено лѣтомъ, такъ что къ концу года изданіе будетъ готово и выйдетъ въ свѣтъ въ ноябрѣ или декабрѣ.

— *Мѣры къ религіозно-нравственному образованію народа, принятыя священниками Влодавскаго благочинія.*—Въ «Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ» напечатаны къ свѣдѣнію духовенства извлеченія изъ протоколовъ благочиннических съѣздовъ по влодавскому благочинію, изъ которыхъ видно, что священно-церковно-служители влодавскаго благочинія, дали подписку въ томъ, что они обязываются вести старательно и усердно дѣло общенароднаго церковнаго пѣнія. Въ рапортѣ своемъ благочинный, между прочимъ, прописалъ: развитіе и преуспѣяніе этого св. дѣла имѣетъ несомнѣнно глубокое значеніе въ религіозно-нравственной жизни народа и служитъ могучимъ рычагомъ для поднятія его благочестія, его любви къ храмамъ Божіимъ, къ св. церковнымъ пѣснопѣніямъ, столь назидательнымъ для ума и сердца христіанина, и, черезъ дѣятельное и

живое участіе въ общественныхъ богослуженіяхъ, вызываетъ сознаніе важности праздничныхъ дней, трезвеннаго и благонравнаго препровожденія ихъ и, тѣмъ самымъ, благодѣтельно вліяетъ на уменьшеніе пьянства, такъ глубоко подрывающаго нравственную и матеріальную стороны жизни простонародія. Неустанное стремленіе, по этому, къ возможно полнѣйшему преуспѣянію общенароднаго церковнаго пѣнія—есть важная и необходимая задача и высокая заслуга духовенства. Кромѣ того, протоколомъ 2, отъ 12 сентября сего года, духовенство постановило совмѣстить въ одномъ лицѣ должности: библіотекаря благочиннической библіотеки и завѣдывающаго центральнымъ книжнымъ складомъ и избрало въ эти должности священ. Радешской церкви Михаила Бѣлевича, тутъ же на съѣздѣ, согласно его благочиннаго предложенію, выдало священнику Михаилу Бѣлевичу по 8 руб. отъ каждой церкви благочинія, для немедленной выписки подходящихъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія, разноцѣнныхъ крестиковъ, медаліоновъ, иконокъ и т. п. Священникъ Михаилъ Бѣлевичъ неотложно взялся за дѣло и въ настоящее время книжная операція практикуется уже по всѣмъ церквамъ влодавскаго благочинія. 18 октября, въ день храмоваго праздника Домачевской церкви, въ который бываетъ и ярмарка въ м. Домачевѣ, о. благочинный лично видѣлъ первые опыты распродажи предметовъ книжнаго склада. Не смотря на конкуренцію, предметы эти, вслѣдствіе доступности цѣнъ, довольно хорошо расходились между народомъ. Можно надѣяться, что этимъ благодѣтельнымъ путемъ всякая иновѣрная конкуренція будетъ оттѣснена и православный людъ будетъ пріобрѣтать предметы назиданія и чествованія исключительно въ духѣ истиннаго православія и благочестія. Продажа по дѣйствительной стоимости и потому небывалая дешевизна предметовъ покупки неминуемо оттѣснитъ торговцевъ-барышниковъ, преслѣдующихъ преимущественно матеріальный интересъ, хотя и не чуждый духа полонизма и латинства.

— *О торжественномъ погребеніи несчастныхъ самоубійцъ.*— Въ «письмахъ Московскаго Митрополита Филарета къ покойному Архіепископу Тверскому Алексію» подъ 8 № помѣщено письмо по поводу прошенія ректора о дозволеніи совершить соборнѣ

и не въ приходской, а въ лаврской церкви погребеніе студента, застрѣлившагося въ припадкѣ умопомѣшательства. Въ этомъ письмѣ владыка-митрополитъ пишетъ: «Естьли несчастную смерть хотите украсить почетнымъ погребеніемъ; вы готовите оскорбленіе для смерти благочестивой, равняя съ нею несчастную. Назидательно ли вашимъ подчиненнымъ увидѣть изъ вашихъ распоряженій, что худая смерть также можетъ быть украшена, какъ и благочестивая? Не соблазнъ ли это и посторроннимъ? Величаться, когда Богъ послалъ смиряющее событіе, будетъ ли угодно Богу?... Провидѣніе Божіе не случайно попускаетъ поражающія событія, но или въ наказаніе, или въ наставленіе. Какое же наставленіе можемъ мы заимствовать изъ случившагося? Мало ли на свѣтѣ ипохондриковъ и умоповрежденныхъ, которые переносятъ непріятности своей жизни, и если не хранятъ сами себя, хранимы бываютъ Провидѣніемъ? Почему это? Не потому ли, что въ нихъ прежде вкоренены были нѣкоторыя благія мысли и чувствованія и были въ ихъ прежней жизни благія дѣла, вслѣдствіе чего не оставляетъ ихъ совсѣмъ благодать охраняющая? Если же попускается врагу душъ играть жизнію человѣка, то не потому ли, что не довольно были въ немъ утверждены прежде начала добра, съ которыми соединено бываетъ благодатное охраненіе!»—Это сужденіе мудраго святителя, отличающееся суровостію, на которую въ томъ же письмѣ впрочемъ онъ отвѣчалъ словами Соломона, что *достовѣрніе суть язвы друга, нежели вольная лобзанія врага*, особенно цѣнно въ наши дни, когда съ умноженіемъ самоубійствъ усиливается такъ сказать, благосклонное отношеніе къ погибшимъ. (Изъ № 27 Моск. Ц. В. 1883 г.).

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ОБЪ ИЗДАНІИ НОВАГО БОГОСЛОВСКО-ФИЛОСОФСКАГО ЖУРНАЛА ПОДЪ НАЗВАНІЕМЪ:

«ВѢРА и РАЗУМЪ».

Съ разрѣшенія Святѣйшаго Правительствующаго Синода съ 1884 года при Харьковской Духовной семинаріи предпринимается, вмѣсто Харьковскихъ «Епархіальныхъ Вѣдомостей», изданіе богословско-философскаго журнала подъ названіемъ «ВѢРА и РАЗУМЪ» по слѣдующей программѣ:

1. Отдѣлъ церковный, въ который будетъ входить все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ Вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторіи церкви, обозрѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, однимъ словомъ все, составляющее обычную програму собственно духовныхъ журналовъ.

2. Отдѣлъ философскій. Въ него будутъ входить отдѣльныя изслѣдованія изъ области психологіи, метафизики, исторіи философіи, изложенныя просто и ясно, также біографическія свѣдѣнія о замѣчательныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени, отдѣльные случаи изъ ихъ жизни, болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ, особенно свѣтлыя мысли языческихъ философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и во время язычества составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей древняго міра.

3. Такъ какъ новое изданіе должно замѣнить для духовенства Харьковской епархіи Епархіальныя вѣдомости, то въ немъ, въ видѣ особаго приложенія: съ особою нумераціею страницъ, будетъ отдѣлъ подъ названіемъ «Листокъ для Харьковской епархіи», въ которомъ будутъ помѣщаемы свѣдѣнія, составляющія обыкновенно такъ называемый оффиціальный отдѣлъ въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и извѣстія, относящіяся къ внутренней жизни собственно Харьковской епархіи.

Изъ этой программы видно, что изданіе въ двухъ главныхъ своихъ отдѣлахъ, имѣющихъ въ виду общій интересъ, будетъ отличаться отъ другихъ духовныхъ журналовъ тѣмъ, что въ

немъ отводится особое мѣсто для философіи. Такое нововведеніе, по отзыву представителей философской науки въ нашемъ отечествѣ, весьма желательно и полезно въ настоящее время. Незнакомство съ философіею у насъ нынѣ чувствуется повсюду, но тѣмъ не менѣе образованная публика въ рѣшеніи высшихъ вопросовъ не довольствуется однимъ положительнымъ раскрытіемъ истинъ христіанской вѣры, а требуетъ научнаго ихъ разъясненія и сближенія съ изслѣдованіями разума, особенно въ виду возраженій по отношенію къ ней со стороны послѣдователей матеріалистическихъ воззрѣній въ наукѣ и жизни. Поэтому въ интересахъ истины вообще и истинъ Вѣры Христіанской въ частности полезно выяснить что современное матеріалистическое направленіе не есть нѣчто невиданное въ исторіи просвѣщенія; что оно есть повтореніе пріемовъ мышленія, извѣстныхъ въ философіи съ давняго времени, что на ряду съ этимъ направленіемъ всегда существовало другое, опирающееся на непреложныхъ основахъ духа человѣческаго, что послѣднее направленіе имѣетъ несомнѣнное преимущество предъ первымъ и путемъ строго логическихъ выводовъ приводитъ къ разумному убѣжденію въ основныхъ истинахъ христіанскаго ученія. Кромѣ этого для образованнаго христіанина вообще полезно видѣть развитіе философскаго мышленія преимущественно въ дохристіанское время, такъ какъ философія на всѣхъ пунктахъ ея развитія соприкасалась съ областію религіозною и была большею частію направлена къ рѣшенію тѣхъ же вопросовъ, которые составляютъ содержаніе религіозныхъ вѣрованій и рѣшеніе которыхъ вызывается потребностями нашего духа (бытіе Бога, отношеніе Его къ міру, безсмертіе души человѣческой и проч.); назидательно видѣть, какъ рѣшались эти вопросы собственными усиліями человѣческаго разума, почему эти усилія оказывались малоплодными и приводили лучшихъ мыслителей древняго міра къ сознанію невозможности познать истину, если она не будетъ открыта Богомъ; какъ постепенно уяснялась въ сознаніи людей Богооткровенная истина, какъ она примирялась въ мысли образованнѣйшихъ отцевъ и учителей церкви съ древнею дохристіанскою философіею, какое она имѣла вліяніе на философію послѣдующаго времени и т. п. Рѣшенію подобныхъ вопросовъ дано будетъ достаточное мѣсто во второмъ отдѣлѣ новаго журнала.

Редакція не скрываетъ отъ себя трудности удовлетворительнаго исполненія программы этого втораго отдѣла, но она ободрена живымъ участіемъ и обѣщаніемъ сотрудничества со стороны профессоровъ философіи въ духовныхъ академіяхъ и въ университетахъ.

страціями. Дополненіемъ беллетристическаго отдѣла будутъ служить:

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ,

въ которыхъ въ теченіи года будутъ помѣщены наиболѣе выдающіяся произведенія всѣхъ корифеевъ иностранной литературы. Къ концу года «ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЯ ЛИТЕРАТУРНЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ» составляютъ ТРИ ОБЪЕМИСТЫЕ ТОМА самаго интереснаго занимательнаго чтенія, которые будутъ заключать въ себѣ и по количеству и по содержанію то, что даютъ въ беллетристическомъ отдѣлѣ наши ежемѣсячные толстые журналы.

ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ОТДѢЛЪ «Иллюстрированнаго Міра» чрезвычайно богатъ содержаніемъ. Въ немъ помѣщаются: снимки съ картинъ извѣстныхъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ, портреты, виды замѣчательныхъ мѣстностей и зданій, картины животнаго и растительнаго царства, картины современной, политической и общественной жизни, сцены изъ жизни, иллюстраціи къ романамъ, сцены изъ оперъ, балета, драмматическихъ произведеній, каррикатуры, модные рисунки, ребусы и проч. По примѣру прошлыхъ лѣтъ при журналѣ будутъ разсылаться РОСКОШНЫЯ ХУДОЖЕСТВЕННЫЯ ПРИЛОЖЕНІЯ, представляющія снимки съ произведеній извѣстнѣйшихъ русскихъ и иностранныхъ художниковъ.

При журналѣ «Иллюстрированный Міръ» ежемѣсячно разсылаются безплатно «НОВѢЙШІЯ ПАРИЖСКІЯ МОДЫ»—полный рукодѣльно-модный журналъ съ выкройками въ натуральную величину. Въ теченіи года дается: около 500 ПОЛИТИПАЖНЫХЪ РИСУНКОВЪ МОДЪ дамскихъ, мужскихъ и дѣтскихъ. РИСУНКИ И ВЫКРОЙКИ БѢЛЬЯ мужскаго, дамскаго и дѣтскаго. Болѣе 300 выкроекъ въ натуральную величину на 12 большихъ листахъ ЗНАЧИТЕЛЬНОЕ КОЛИЧЕСТВО ИЗЯЩНЫХЪ УЗОРОВЪ по канвѣ, атласу и кожѣ шелками и бисеромъ. МНОЖЕСТВО ТАМБУРНЫХЪ и другихъ вязальныхъ работъ. РАЗНООБРАЗНЫЯ БУКВЫ И ИНИЦІАЛЫ для мѣтки бѣлья. ВЫПИЛОВОЧНЫЯ РАБОТЫ. Въ каждомъ модномъ нумерѣ заключаются отдѣлы: Модный курьеръ, Описаніе рисунковъ, Хозяйство и кухня, Совѣты и рецепты и проч.

Кромѣ того, всѣ годовые подписчики получаютъ главную большую премію, прекрасную олеографію съ картины знаменитаго художника профессора Г. И. Семирадскаго.

«ХРИСТОСЪ И ГРѢШНИЦА».

Эта картина получила всемірную извѣстность, и оригиналъ ея составляетъ собственность Государя Императора; олеографи-

ческія снимки съ нея, ни въ чемъ не уступая оригиналу, составятъ самое лучшее украшеніе каждаго дома.

Подписная цѣна «ИЛЛЮСТР. МІРА» на годъ, со всѣми преміями и приложеніями: безъ доставки въ Спб. 6 р., безъ достав. въ Москвѣ 6 р. 50 к., съ дост. въ Спб. 7 р., для иногородныхъ 8 р. Заграницу 10 р. Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ», по Невскому проспекту д. № 76 (уголъ Литейнаго пр.). Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при центральной конторѣ объявл. Л. Метцля, Петровка, д. Солодовникова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“

НА 1884 ГОДЪ.

Газета будетъ выходить подъ прежней редакціей.

Годичные подписчики получатъ безплатно художественно-литературный альманахъ «Кіевлянка» съ портретомъ покойной издательницы «Кіевлянина».

Програма альманаха будетъ объявлена позже, пока-же редакція можетъ заявить, что, кромѣ постоянныхъ сотрудниковъ «Кіевлянина», въ этомъ изданіи примутъ участіе нѣкоторые извѣстные русскіе писатели и художники.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на «Кіевлянинъ» съ дост. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 60 к., на 9 м.—9 р. 40 к., на 8 м.—8 р. 80 к., на 7 м.—8 р., на 6 м.—7 р., на 5 м—.6 р. 20 к., на 4 м.—5 р. 40 к., на 3 м.—4 р. 50 к., на 2 м.—3 р., на 1 м. 1 р. 50 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 40 к., на 10 м.—8 р. 80 к., на 9 м.—8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 60 к., на 7 м.—7 р., на 6 м.—6 р., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 руб. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой «Кіевлянина», иногородніе годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса городскіе подписчики, переходя въ иногородніе, уплачиваютъ 50 к., а иногородніе 30 к.

НЕВА—1884.

Иллюстрированная газета для всѣхъ и обо всемъ 27-й г.

Такъ какъ въ 1883 году наша газета, благодаря великолѣпнымъ иллюстраціямъ (напр. къ торжествамъ Св. Коронованія) и прекрасному тексту заслужила всеобщую благосклонность, то мы считаемъ своимъ долгомъ не отступать ни предъ какими расходами, чтобы и на новый годъ удержать благоволеніе публики и обезпечить за собой еще большее распространеніе; съ этой цѣлью мы будемъ помѣщать все что есть наиболѣе завлекательнаго и интереснаго по всѣмъ отраслямъ знанія, въ доступной формѣ, въ рисункахъ и статьяхъ, такъ чтобы наша НЕВА стала въ настоящемъ смыслѣ слова газетой для всѣхъ и обо всемъ.

Полные захватывающаго интереса романы, повѣсти, разсказы изъ уголовной хроники, путешествій, охоты, описаніе замѣчательныхъ событій, біографіи знаменитыхъ дѣятелей и замѣчательныхъ женщинъ должны превратить нашу НЕВУ въ *неисчерпаемый источникъ интереснѣйшаго чтенія.*

Такъ какъ наша газета (основанная въ 1857 г.) является старѣйшимъ иллюстрированнымъ изданіемъ, то обвиненіе въ томъ, что мы выступаемъ конкурентами другихъ, по меньшей мѣрѣ, курьезно. Россія велика, образованіе распространено, каждая газета сможетъ найти себѣ читателей. Но такъ какъ НЕВА и НИВА имѣютъ одинаковую программу, одинъ форматъ и одну цѣну, то мы покорнѣйше просимъ публику точно обозначать имя журнала въ своихъ требованіяхъ, во избѣжаніе недоразумѣній, иногда случавшихся. При малѣйшемъ вниманіи нѣтъ никакой возможности смѣшать оба журнала: Нева даетъ подписчикамъ въ приложеніи, кромѣ 24 №№ новѣйшихъ *Парижскихъ* модъ, еще 12 *книгъ* подъ общимъ названіемъ «читальня» собраніе лучшихъ современныхъ романовъ, изъ кото-

ческія снимки съ нея, ни въ чемъ не уступая оригиналу, составятъ самое лучшее украшеніе каждаго дома.

Подписная цѣна «ИЛЛЮСТР. МІРА» на годъ, со всѣми преміями и приложеніями: безъ доставки въ Спб. 6 р., безъ достав. въ Москвѣ 6 р. 50 к., съ дост. въ Спб. 7 р., для иногородныхъ 8 р. Заграницу 10 р. Для служащихъ допускается разсрочка за ручательствомъ гг. казначеевъ и управляющихъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ С.-Петербургѣ, въ главной конторѣ редакціи журнала «ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЙ МІРЪ», по Невскому проспекту д. № 76 (уголъ Литейнаго пр.). Въ Москвѣ, въ отдѣленіи конторы, при центральной конторѣ объявл. Л. Метцля, Петровка, д. Солодовникова.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ

„КІЕВЛЯНИНЪ“

НА 1884 ГОДЪ.

Газета будетъ выходить подъ прежней редакціей.

Годичные подписчики получатъ безплатно художественно-литературный альманахъ «Кіевлянка» съ портретомъ покойной издательницы «Кіевлянина».

Программа альманаха будетъ объявлена позже, пока-же редакція можетъ заявить, что, кромѣ постоянныхъ сотрудниковъ «Кіевлянина», въ этомъ изданіи примутъ участіе нѣкоторые извѣстные русскіе писатели и художники.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на «Кіевлянинъ» съ дост. и перес.: на годъ—12 р., на 11 м.—11 р. 20 к., на 10 м.—10 р. 60 к., на 9 м.—9 р. 40 к., на 8 м.—8 р. 80 к., на 7 м.—8 р., на 6 м.—7 р., на 5 м—.6 р. 20 к., на 4 м.—5 р. 40 к., на 3 м.—4 р. 50 к., на 2 м.—3 р., на 1 м. 1 р. 50 к.; безъ дост. и перес.: на годъ—10 р., на 11 м.—9 р. 40 к., на 10 м.—8 р. 80 к., на 9 м.—8 р. 20 к., на 8 м.—7 р. 60 к., на 7 м.—7 р., на 6 м.—6 р., на 5 м.—5 р., на 4 м.—4 р., на 3 м.—3 р., на 2 м.—2 р., на 1 м.—1 руб. Городскіе годовые подписчики пользуются разсрочкой по соглашенію съ конторой «Кіевлянина», иногородніе годовые подписчики, желающіе воспользоваться разсрочкой вносятъ къ 1-му января—5 р., къ 1-му апрѣля—4 р. и къ 1-му іюля—3 р. Подписываться можно на всѣ сроки не иначе, какъ съ 1 числа каждаго мѣсяца и не далѣе, какъ до конца года. За перемѣну адреса городскіе подписчики, переходя въ иногородніе, уплачиваютъ 50 к., а иногородніе 30 к.

рыхъ одинъ стоитъ въ отдѣльной продажѣ тоже, что подписка на весь журналъ.

НЕВА даетъ своимъ подписчикамъ въ годъ:

I. 52 № (2500 столбцовъ) текста со множествомъ *великол. рисунковъ.*

II. «Читальня», двѣнадцать книгъ лучшихъ романовъ новѣйшаго времени (3072 стран.).

III. «La Parisienne», 24 № новѣйшихъ модъ.

IV. Шесть даровыхъ премій.

1. Самый схожій портретъ нашего незабвеннаго И. С. Тургенева, гравиров. на стали, съ новѣйшей и самой полной біографіей.
2. Художественно-исполненный олеографическій видъ одной изъ любимѣйшихъ русскими путешественн. мѣстн. Швейцаріи.
3. Большая гравюра знаменитой картины *Мурильо*: Взятіе Пр. Дѣвы на Небо.
4. Большая гравюра прекрасной картины Баллавуаня: Лѣтнія удовольствія.
5. Большая гравюра Петровича: Кремль въ Москвѣ.
6. *Кабинет. Календарь* съ гравированн. на стали портретомъ Е. В. Вел. Князя Георгія Александровича.

ПРЕМІИ ПО УМЕНЬШЕН. ЦѢНѢ:

7. Олеографія: Е. В. Государь Императоръ, въ новой формѣ. Портретъ одобренный Е. С. Г. Министромъ Императ. Двора.

Несмотря на то, что НЕВА даетъ такъ много, цѣна ея доступна каждому:

Съ пересылкою 6 р., Съ преміей № 7 на 1 руб. дороже.

NB. Подписываясь по 3 или по 6 мѣсяцевъ, преміи получаютъ по взносу всей годовой платы.

ИЛЛЮСТР. ВѢСТНИКЪ.

Ежемѣсячный журналъ этотъ, столь любимый публикой за тщательный выборъ чрезвычайно интересныхъ романовъ и пр. предлагаетъ своимъ подписчикамъ на 1884 г. 2 даровыя преміи:

а) Великолѣпный олеографическ. видъ Швейцаріи *(пандант къ преміи № 2).*

б) Большая гравюра извѣстной картины профес. А. Мюллера въ Мюнхенѣ: Бракъ Александра Великаго.

Съ пересылкою 4 р., съ преміею № 7 на 1 руб. дороже.

НЕВА съ ВѢСТНИКОМЪ.

Съ пересылкою 9 р., Съ преміей № 7 на 1 руб. дороже.

NB. Рисунки, фотографіи и т. п. живописнѣйшихъ мѣстностей Россіи, виды городовъ, монументовъ, народныя сцены, словомъ все, что имѣетъ общій интересъ, всегда принимаются нами охотно и тщательно выполняются нашими сотрудниками по художественной части.

Мы просимъ нашихъ читателей оставаться вѣрными НЕВѢ и въ кругу знакомыхъ распространять о ней свѣдѣнія, такъ какъ съ увеличеніемъ числа подписчиковъ будетъ соотвѣтственно совершенствоваться и само изданіе.

Контора НЕВЫ: *Исаакіевская площадь*, № *6*.

Содержаніе январской книжки журнала «Кіевская Старина» за 1884 г.

I. Іоанникій Галятовскій. (Къ исторіи южно-русской литературы XVII вѣка). *Н. Ѳ. Сумцова.*

II. Кобзари и лирники (Очерки I—III) *В. Горленка.*

III. Люди старой Малороссіи. (Марковичи) *Ал. Лазаревскаго.*

IV. Старосвѣтскіе батюшки и матушки. (Повѣсть изъ быта украинскаго духовенства 20-хъ годовъ XIX ст) *И. Левицкаго.*

V. Примѣчанія Александра Пишчевича на новороссійскій край. Съ предисловіемъ и примѣчаніемъ. *В. Ястребова.*

VI. Записка Генеральнаго судьи Акира Семеновича Сулимы.

VII. Три документа къ Исторіи Экономическихъ отношеній въ Малороссіи XVIII столѣтіи. *Н. С-ко.*

VIII. Библіографія: а) Городъ Чернобыль (Кіевской губерніи), описанный отставнымъ военнымъ Л. П. Кіевъ, 1883 г.— *В. Г-ко.*—б) Ворскло, лірна поэзія *Я. Щоголева*, Харьковъ. 1883 г.—Его же.—в) Юмористическіе разсказы и сцены изъ малорусскаго народнаго быта. В. П. Жуковскаго. Кіевъ, 1883 г.—Его-же. г) Демидовъ Санъ-Донато. Еврейскій вопросъ въ Россіи. Спб. 1883 г.

XIX. Извѣстія и Замѣтки: а) Еврейскій плѣнъ въ Запорожьи 1770—1772 г.г.—А. Скальковскаго. б) Волынская бывальщина.—И. О.—в) Живой упырь въ борьбѣ съ умершими упырями.—К. Кошовика.—г) Образчикъ малорусской «покормежной».—д) Высшіе женскіе курсы въ бывшей гетманщинѣ. е) Послѣднія домогательства малороссійскаго шляхетства. ж) Изъ писемъ помѣщиковъ Кіевской губерніи къ кіев. гражд. губернатору Панкратьеву.—Сообщ. А. А—скій. —з) Пѣсенный отголосокъ давно минувшей уніи. Сообщ. М. Крашановскій.

Объявленія.

Библіографическое сообщеніе.

№№ 1 и 2 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11 Января 1884 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Дозволено цензурою. Кременецъ. 12 Января 1884 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.